

**Hans Rainer Künzle**

**§ 12 Trusts aus Schweizer Perspektive**

in: Liechtensteinisches Trustrecht  
hrsg. v. Johannes Gasser,  
Bern/Wien/München 2020,  
S. 448 – 487.

<b>Quellenverzeichnis</b> .....	<b>III</b>
<b>FL Trust aus Schweizer Sicht</b> .....	<b>14</b>
<b>I. Wer verwendet FL Trusts?</b> .....	<b>14</b>
<b>II. Vergleich mit Trusts aus anderen Jurisdiktionen</b> .....	<b>15</b>
<b>III. Zivilrechtliche Anerkennung des FL Trust in der Schweiz</b> .....	<b>17</b>
A. Grundsatz.....	17
B. Einschränkungen .....	19
1. Durchgriff.....	20
2. <i>Eherechtliche Schranken</i> .....	21
3. <i>Erbrechtliche Schranken</i> .....	22
4. <i>Schuldbetreibungsrechtliche Schranken</i> .....	28
5. <i>Rechtsprechung</i> .....	30
C. Anwendbares Recht: Haager Trust-Übereinkommen.....	30
1. <i>Grundsatz (Art. 1 ff. HTÜ)</i> .....	32
2. <i>Publizitätsvorschriften (Art. 12 HTÜ)</i> .....	32
3. <i>Vorbehalt (Art. 13 HTÜ)</i> .....	33
4. <i>Güter- und Erbrecht (Art. 15 HTÜ)</i> .....	33
5. <i>Unmittelbar anwendbares Recht (Art. 16 HTÜ)</i> .....	34
6. <i>Ordre public (Art. 18 HTÜ)</i> .....	35
7. <i>Steuersachen (Art. 19 HTÜ)</i> .....	36
8. <i>Sitz des Trusts (Art. 21 HTÜ)</i> .....	36
D. Lugano-Übereinkommen.....	36
E. Vollstreckung liechtensteinischer Urteile in der Schweiz ....	38
<b>IV. Steuerrechtliche Anerkennung des FL-Trusts in der Schweiz</b> .....	<b>39</b>
<b>V. Ausblick: Schweizer Trustrecht</b> .....	<b>44</b>
<b>VI. Schiedsgerichte in Trustsachen</b> .....	<b>46</b>

## Quellenverzeichnis

- ACHERMANN HUBERT, Studien zu Auslegungsproblemen des Abkommens zwischen der Schweizerischen Eidgenossenschaft und dem Fürstentum Liechtenstein über die Anerkennung und Vollstreckung von gerichtlichen Entscheiden und Schiedssprüchen in Zivilsachen vom 25. April 1968, Diss. Bern 1983, Vaduz 1983.
- AFFOLTER KURT, Kommentar zu 405-414 ZGB, in: Handkommentar zum Schweizer Privatrecht, Band: Personen- und Familienrecht, hrsg. v. PETER BREITSCHMID und ALEXANDRA RUMO-JUNGO, 3. A., Zürich 2016 (CHK-AFFOLTER).
- AMONN TONI, Trustbesteuerung in der Schweiz – eine Standortbestimmung, ASA 2007/2008, 493 ff.
- APPEL ALEXANDER, Die Auswirkungen der Europäischen Erbrechtsverordnung auf das Fürstentum Liechtenstein, LJZ 2014, 83 ff.
- ARTER OLIVER, Schweizerisches Bundesgericht, Urteil vom 21. März 2014 i. S. Service des contributions du canton de Neuchâtel c. A. (BGer 2C\_533/2013, amtliche Publikation vorgesehen), AJP 2014, 1008 ff.
- Schweizerisches Bundesgericht, Urteil BGer 5A\_436/2011 vom 12. April 2012 i.S. A.X. und B.X. C.c. A.X. und B.X., AJP 2013, 1695 ff.
  - Trusts und Bankbeziehungen - Wer ist "Wirtschaftlich Berechtigter"?, AJP 2012, 506 ff.
  - Aspekte der Vermögensverwaltung für Trustvermögen, ST 2005, 592 ff.
- BADDELEY MARGARETA, Vermögensübertragungen an Trusts und schweizerisches Eherecht, FamPra.ch 2011, 302 ff.
- BARMES MARK/PEYROT AUDE, Les trusts et l'exécution en Suisse, Journée 2007 de droit bancaire et financier, hrsg. v. LUC THÉVENOZ et al., Zürich 2008, S. 132 ff.
- BATLINER HERBERT/GASSER JOHANNES, Sind Schiedsklauseln zulasten Dritter gemäss Art. 6 EMRK zulässig? in: Festschr. für Carl Baudenbacher, hrsg. v. PRINZ NIKOLAUS VON UND ZU LIECHTENSTEIN et al., Baden-Baden 2007, S. 703 ff.
- BERSHEDA TATIANA, Is arbitration-friendly Switzerland also trust-arbitration friendly?, Trusts & Trustees 2012, 348 ff.
- BERTI STEPHEN V., Trusts and The Lugano Convention – Does It Matter? And what about The Hague Trust Convention?, in: Disputes Involving Trusts, hrsg. v. NEDIM PETER VOGT, Basel 1999.

- BERTI STEPHEN V./DROESE LORENZ, Kommentar zu Art. 2-4 IPRG, in: Basler Kommentar, Internationales Privatrecht, 3. A., Basel 2013 (zit. BSK-BERTI/DROESE).
- BETSCHART PHILIPP, Grundzüge der Trustbesteuerung – dargestellt anhand der Praxis des Kantons Zürich, StR 2007, 158 ff.
- BIBER RENÉ, Der Umgang des Willensvollstreckers mit Grundstücken im Nachlass, in: Willensvollstreckung – Aktuelle Rechtsprobleme, hrsg. v. HANS RAINER KÜNZLE, Zürich 2004, S. 51 ff. (= ZBGR 2005, 1 ff.).
- BLUMENSTEIN ERNST/LOCHER PETER, System des Schweizerischen Steuerrechts, 7. A., Zürich 2016.
- BÖCKLI PETER, Der angelsächsische Trust – Zivilrecht und Steuerrecht, Zürich/St. Gallen 2007.
- BÖSCH HARALD, Unklarheiten im Zusammenhang mit liechtensteinischen Trusts in der Schweiz (BGer, 4A\_329/2013) – Versuch einer Wegleitung, *successio* 2015, 150 ff.
- Vermögensopfer und Stiftung – eine Replik auf Hermann Böckle, Die Unternehmensstiftung im Spannungsfeld zum Pflichtteilsrecht, LJZ 2013, 141, LJZ 2014, 15 ff.
  - Vermögensopfer und liechtensteinische Stiftung, PSR 2013, 52 ff.
- BONNARD YVES/CIOLA-DUTOIT SOPHIE, Trusts internes suisses: objectifs recherchés et obstacles juridiques, AJP 2007, 1509 ff.
- BONOMI ANDREA, La ratifica svizzera della Convenzione dell’Aia sui trust, in: Trust e istituti particolari del diritto anglosassone, hrsg. v. COMMISSIONE TICINESE PER LA FORMAZIONE PERMANENTE DEI GIURISTI (CFPG), Basel 2009, S. 15 ff.
- BOVE ALEXANDER, The Development, Use, and Misues of the Trust Protector and its Role in Trust Law and Practice, Diss. Zürich, Zürich 2014.
- BREITSCHMID PETER, Kommentar zu Art. 494-498 ZGB, in: Basler Kommentar Zivilgesetzbuch II, hrsg. v. HEINRICH HONSELL et al., 5. A., Basel 2015 (BSK-BREITSCHMID).
- Trust und Nachlassplanung, in: Festschrift für Anton Heini, hrsg. v. ISAAK MEIER und KURT SIEHR, Zürich 1995, S. 49 ff. (zit. BREITSCHMID, Trust).
- CARSTEN GEBHARD, Schweden, in: Internationales Erbrecht, hrsg. v. MURAD FERID, KARL FIRSCHING, HEINRICH DÖRNER und RAINER HAUSMANN, Band V, München 2006.
- CASPERS WOLFGANG, Fürstentum Liechtenstein, in: Internationales Erbrecht, hrsg. v. MURAD FERID, KARL FIRSCHING, HEINRICH DÖRNER und RAINER HAUSMANN, Band V, München 2007.

- CHROBAK LENNART, Der Anwendungsbereich des Schiedsverfahrens in Erbsachen - Eine Untersuchung der objektiven Schiedsfähigkeit gemäss ZPO und IPRG unter Einbezug des Stiftungs-, Trust- und Familienrechts, Diss. Zürich 2017, Zürich 2018.
- CINCELLI ROMAN, Der Common Law Trust, Grundlagen, rechtsvergleichende Entwicklung und Rezeptionsmöglichkeiten aus Sicht der Schweiz, Diss. Freiburg 2017, Zürich/Basel/Genf 2017.
- CONRAD NICOLE/PFEFFER TAMARA, Die Stiftung als Instrument der Asset Protection nach Massgabe des Schweizer – sowie liechtensteinischen Rechts im Rahmen des Rechtsvergleichs, LJZ 2017, 75 ff.
- CRETI SIBILLA GISELDA, L'imposition des trusts, *Novita fiscali* 2017, 210 ff.
- Le trust – Aspects fiscaux, 2. A., Basel 2007 (zit. CRETTE, trust).
- CZERNICH DIETMAR, Das New Yorker Schiedsübereinkommen und die Schiedsgerichtsbarkeit in Stiftungssachen, LJZ 2012, 59 ff.
- DANON ROBERT, L'imposition du «private express trust» – Analyse critique de la Circulaire CSI du 22 août 2007 et proposition de modèle d'imposition de lege ferenda, ASA 2007/2008, 435 ff.
- Switzerland's direct and international taxation of private express trusts, With particular references to US, Canadian, and New Zealand trust taxation, Diss. Genf 2004, Zürich/Basel/Genf/Brüssel/Wien 2004.
- DARDEL DANIELA, Trust in Arbitration, Schweizerische Schiedsgerichtsbarkeit in trustrechtlichen Angelegenheiten, Diss. Zürich 2018, Zürich/Basel/Genf 2019.
- DREYER DOMINIQUE ALOÏS, Le trust en droit suisse, Diss. Freiburg i.Ue. 1981
- DUDLI ANDREAS, Unmittelbare Wirkung der Anerkennung von Trusts in der Schweiz, Diss. St. Gallen 2012.
- ECCHER BERNHARD, Kommentar zu §§ 531-824 ABGB, in: ABGB Praxiskommentar, Band 3: §§ 531-858 ABGB sowie AnerbG, Kärntner ErbhöfeG, Tiroler HöfeG, hrsg. v. MICHAEL SCHWIMANN et al., 4. A., Wien 2012.
- EICHNER MARK, Die Rechtsstellung von Treugebern und Begünstigten aus Trust und Treuhand, Unter besonderer Berücksichtigung des Haager Trust Übereinkommens und des Aussonderungsanspruchs, Diss. Basel 2007 (Basler Studien zur Rechtswissenschaft, Schriftenreihe für Internationales Recht Band 107).
- EITEL PAUL/BRAUCHLI SILVIA, Trusts im Anwendungsbereich des schweizerischen Erbrechts, *successio* 2012, 116 ff.

- FISCHER MICHAEL/DORI BENJAMIN, Kreisschreiben 20 der Eidg. Steuerverwaltung – und beim Tod des Settlors?, ST 2013, 549 ff.
- FRICK JOACHIM, Grenzen des Vermögensschutzes mittels ausländischer Stiftungen, SZW 2014, 74 ff.
- FRICK MARIO, Liechtenstein als Standort für Vermögensstrukturen, in: Handbuch des Vermögensschutzes, hrsg. v. FRANCESCO A. SCHURR, Wien/Bern 2015, S. 349 ff. (zit. FRICK, Standort).
- Der Trust in der Praxis des liechtensteinischen Rechts, in: Festschr. für Gert Delle Karth, hrsg. v. HUBERTUS SCHUMACHER und WIGBERT ZIMMERMANN, Wien 2013, S. 217 ff. (zit. FRICK, Trust).
  - Die Europäische Erbrechtsverordnung und Liechtenstein, liechtensteinjournal 2/2013, 34 ff.
- FRITSCHI EUGEN, Verfahrensfragen bei Konkurseröffnung, Diss. Zürich 2010,
- GASSER JOHANNES, Amtliche Revision von liechtensteinischen Trusts und analoge Anwendung der Abberufungsgründe aus dem Stiftungsrecht, PSR 2017, 185 ff.
- Liechtensteinisches Stiftungsrecht, Vaduz 2013.
- GASSMANN RICHARD, Kommentar zu Art. 149a-175 IPRG, in: Handkommentar zum Schweizer Privatrecht, Band: Internationales Privatrecht, hrsg. v. ANDREAS FURRER, DANIEL GIRSBERGER und MARKS MÜLLER-CHEN, 2. A., Zürich 2012 (zit. CHK-GASSMANN).
- GERBER S. DURR, A Trust Company – Switzerland or Offshore?, Trusts & Trustees 1996, 37 ff.
- GIERHAKE OLAF/PETER NATALIE, Einsatzszenarien von liechtensteinischen Stiftungen und stiftungsähnlichen Zweckvermögen unter dem neuen DBA Schweiz – Liechtenstein, StR 70/2015, 628 ff.
- GIRSBERGER DANIEL, «Viert-«Wirkung von Trusts in der Schweiz, in: Festschr. für Eugen Bucher, hrsg. v. WOLFGANG WIEGAND et al., Bern 2009, S. 221 ff.
- GROLIMUND PASCAL, Ausländisches Pflichtteilsrecht v. asset protection, Art. 29 Abs. 5 IPRG zwischen nationalem Anspruch und internationaler Wirklichkeit, Asset protection, Möglichkeiten und Grenzen am Finanzplatz Liechtenstein, hrsg. v. HELMUT HEISS, Zürich/St. Gallen/Baden-Baden/Wien 2014, S. 107 ff.
- GRÜNINGER HAROLD, Kommentar zu Art. 335, in: Basler Kommentar, ZBG I (Art. 1-456 ZGB), hrsg. v. THOMAS GEISER und CHRISTIANA FOUNTOLAKIS, Basel 2018 (zit. BSK-Grüninger).

- Trusts im Spannungsfeld von Zivil- und Steuerrecht, *successio* 2013, 297 ff.
- GUILLAUME FLORENCE, The Hague Trusts Convention and Selected Questions in Swiss Private International Law, in: *Taxation of Trusts in Civil Law Jurisdictions*, hrsg. v. ROBERT DANON, JEAN-LUC CHENAUX und NATHALIE TISSOT, Zürich/Basel/Genf 2010, S. 1 ff.
- GUTZWILLER PETER MAX, Kommentar zu Art. 284a-284b SchKG, in: *Basler Kommentar, Bundesgesetz über Schuldbetreibung und Konkurs, II (Art. 159-352 SchKG)*, 2. A., hrsg. v. ADRIAN STAEHELIN et al., Basel 2016 (zit. BSK-GUTZWILLER).
- Schweizerisches Internationales Trustrecht, Basel 2007 (zit. GUTZWILLER, Trustrecht).
- HAHN CHRISTOPHER, Integrationsstufen des angelsächsischen Trusts innerhalb der Heimatrechtsordnung am Beispiel der Schweiz, Frankreich sowie Liechtenstein und Monaco, Diss. Frankfurt am Main 2009.
- HAMMERMANN BERND, Liechtensteinische Besonderheiten im Sachen- und Gesellschaftsrecht – und der Umgang damit durch den schweizerischen Grundbuchverwalter, *ZBGR* 2009, 335 ff.
- HERZOG SABINE, Trusts und schweizerisches Erbrecht, Einschränkungen bei der Anerkennung von Trusts aus der Perspektive des schweizerischen Erbrechts – unter besonderer Berücksichtigung von Pflichtteilen und deren prozessualer Durchsetzung, Diss. Luzern 2015, Zürich/Basel/Genf 2016.
- HUBER ROMAN, Gerichtsstand- und Schiedswahl in trustrechtlichen Angelegenheiten, Diss. Zürich 2013.
- ITEM DARIO/REALI ALESSIO, I trusts di protezione patrimoniale - La disciplina di common law e il loro inserimento negli ordinamenti di civil law - La realtà svizzera alla luce dell'art. 335 CCS, Bern 2010.
- JAKOB DOMINIQUE, Ausgewählte Aspekte des neuen Stiftungsrechts aus rechtsvergleichender und internationaler Perspektive, in: *Das neue liechtensteinische Stiftungsrecht*, hrsg. v. INSTITUT FÜR FINANZDIENSTLEISTUNGEN DER HOCHSCHULE LIECHTENSTEIN, Zürich 2008, S. 45 ff. (zit. JAKOB, Aspekte)
- JAKOB DOMINIQUE/PICHT PETER, Der trust in der Schweizer Nachlassplanung und Vermögensgestaltung – Materiellrechtliche und internationalprivatrechtliche Aspekte nach der Ratifikation des HTÜ, *AJP* 2010, 855 ff.
- JAKOB DOMINIQUE/SCHWEIZER LAURA/STUDEN GORAN, Verein- Stiftung – Trust, *Entwicklungen* 2008, Bern 2009.

- JUNG MARCEL R., Trusts im internationalen Steuerrecht der Schweiz: Konsequenzen des Haager Trust-Übereinkommens und der beiden Kreisschreiben Nr. 30 und Nr. 20, StR 2008, 398 ff.
- KAPLAN ALON, Trusts in Prime Jurisdictions, 4. A., Horsell 2016.
- KOCH CHRISTOPHER P., A tale of two cities! – arbitrating trust disputes and the ICC’s arbitration clause for trust disputes, YIA 2012, 179 ff.
- KREN KOSTKIEWICZ JOLANTA, Kommentar zu Art. 20-24 und Art. 112-121 IPRG, in: Zürcher Kommentar zum IPRG, hrsg. v. MARKUS MÜLLER-CHEN und CORINNE WIDMER LÜCHINGER, 3. A., Zürich 2018 (zit. ZK-KREN KOSTKIEWICZ).
- Schweizerisches Internationales Privatrecht, 2. Aufl., Bern 2018 (zit. KREN KOSTKIEWICZ, Privatrecht).
- KÜNZLE HANS RAINER, Einleitung, in: Basler Praxiskommentar Erbrecht, hrsg. v. DANIEL ABT und THOMAS WEIBEL. 4. A., Basel 2019 (zit. PraxKomm-KÜNZLE).
- Zürcher Kommentar zu Art. 86-96 IPRG, hrsg. v. MARKUS MÜLLER-CHEN und CORINNE WIDMER LÜCHINGER, 3. A., Zürich 2018 (zit. ZK-KÜNZLE)
  - Special issues concerning Domestic Trusts and the Suitability of Liechtenstein Trust Law, in: Trusts in the Principality of Liechtenstein and Similar Jurisdictions, hrsg. v. FRANCESCO A. SCHURR, Zürich 2014, S. 193 ff. (zit. KÜNZLE, Domestic Trust)
  - Auskunftspflichten gegenüber Erben, successio 2012, 256 ff.
  - Berner Kommentar zu Art. 517-518 ZGB, Bern 2011 (zit. BK-KÜNZLE).
  - Familienstiftung – Quo vadis?, in: Festschr. für Hans Michael Riemer, hrsg. v. PETER BREITSCHMID et al., Bern 2007, S. 173 ff. (zit. KÜNZLE, Familienstiftung).
- LANDOLF URS/GRAF THOMAS, Der Trust im Schweizerischen Steuerrecht, ASA 1994/95, 1 ff.
- LIATOWITSCH MANUEL/FISCHER ELIANE, Stiftungen und Schiedsgerichtsbarkeit in der Schweiz, in: Wandel im materiellen Stiftungsrecht und grenzüberschreitende Rechtsdurchsetzung durch Schiedsgerichte, hrsg. v. FRANCESCO A. SCHURR, Zürich/Basel/Genf 2013, S. 229 ff.
- LIATOWITSCH MANUEL/DORJEE-GOOD ANDREA, Das (zukünftige) Schweizer Pflichtteilsrecht im Spannungsfeld zu internationaler Asset Protection und Gemeinnützigkeit, in: Stiften und Gestalten, hrsg. v. DOMINIQUE JAKOB, Basel 2012, S. 139 ff.



- LORENZ BERNHARD, Zur Rechtsfähigkeit der liechtensteinischen Treuhänderschaft, in: Rechtsform und Zukunft des Finanzplatzes Liechtenstein, hrsg. v. HELMUT HEISS, Zürich/St. Gallen 2013, S. 149 ff.
- LUNGKOFLE THOMAS Der Trust – Eine Alternative zur Stiftung im Rahmen der Asset Protection, der Nachfolgeregelung und des Estate Planning auch in Österreich?, PSR 2010, 180 ff.
- MAYER THOMAS, Kommentar zu Art. 149a-149e IPRG, in: Zürcher Kommentar zum IPRG, hrsg. v. MARKUS MÜLLER-CHEN und CORINNE WIDMER LÜCHINGER, 3. A., Zürich 2018 (zit. ZK-MAYER).
- Neue IPR-Bestimmungen zum Trust, Basel 2009 (zit. MAYER, IPR-Bestimmungen).
  - Die organisierte Vermögenseinheit gemäss Art. 150 des Bundesgesetzes über das internationale Privatrecht, unter besonderer Berücksichtigung des Trust, Basel 1998 (zit. MAYER, Vermögenseinheit).
- MEIER ISAAK, Internationales Zivilprozessrecht und Zwangsvollstreckungsrecht mit Gerichtsstandsgesetz, 2. A., Zürich/Basel/Genf 2005.
- MOOSMANN KURT JÜRIG, Der angelsächsische Trust und die liechtensteinische Treuhänderschaft unter besonderer Berücksichtigung des wirtschaftlich Begünstigten, Diss. Zürich, Zürich 1999.
- NABHOLZ NATALIE, Die Besteuerung von irrevocable discretionary Trusts in der Schweiz, Basel 2011.
- NATER-BASS GABRIELLE/SEILER MORITZ, Die Anmerkung des Trustverhältnisses im Grundbuch aus praktischer Sicht, successio 2013, 220 ff.
- NERZ CHRISTOPH, Kommentar zu 470-476 ZGB, in: Praxiskommentar Erbrecht, hrsg. v. DANIEL ABT und THOMAS WEIBEL, 3. A., Basel 2015 (zit. Prax-Komm-NERZ).
- NIEDERER CHRISTOPH, Neue Besteuerungspraxis rund um Trusts – Eine Übersicht, AJP 2007, 1499 ff.
- NOSEDA FILIPPO, Praktische Auswirkungen des Haager Trust-Übereinkommens für den Schweizer Trustee, Protector, Trust Administrator und Investment Advisor, AJP 2006, 482 ff.
- NOSETTI CLAUDIO, Die Steuerumgehung, Grundlagen, Merkmale und Konzepte, Diss. Zürich 2014.
- OBERHAMMER PAUL, Kommentar zu Artikel 5 LugÜ, in: Kommentar zum Lugano-übereinkommen (LugÜ), hrsg. v. FELIX DASSER und PAUL OBERHAMMER, 2. A., Bern 2011.

- OEXL OLIVER, Praktische Probleme der Vermögensverwaltung und Nachlassplanung aus der Sicht des Bankjuristen, in: Vermögensverwaltung und Nachlassplanung, hrsg. v. WOLFGANG WIEGAND, Bern 2005, S. 13 ff.
- OPEL ANDREA, Familienstiftung und Trust – Postulat für eine kohärente Besteuerung, ASA 2009, 265 ff.
- Steuerliche Behandlung von Familienstiftungen, Stiftern und Begünstigten in nationalen und internationalen Verhältnissen, Unter Einbezug des liechtensteinischen Stiftungsrechts, Diss. Basel 2008, Basel 2009 (zit. OPEL, Behandlung).
- PALTZER EDGAR H., Issues Regarding Trustees and Protectors located in Switzerland, Trusts & Trustees 1996 I 16 ff.
- PALTZER EDGAR H./SCHMUTZ PATRICK, Switzerland, in: Trusts in Prime Jurisdictions, hrsg. v. ALON KAPLAN, 3. A., London 2010, S. 377 ff.
- PATOCCHI PAOLO MICHELE/JERMINI CESARE, Kommentar zu Art. 194 IPRG, in: Basler Kommentar, Internationales Privatrecht, 3. A., Basel 2013 (zit. BSK-PATOCCHI/JERMINI).
- PERRIN JULIEN, Le «trust» à l'épreuve du droit successoral en Suisse, en France et au Luxembourg, Étude de droit comparé et de droit international privé, Diss. Lausanne 2006, Genf 2006.
- PEYROT AUDE, L'action révocatoire au secours des créanciers lésés par la constitution d'un trust, Not@lex 2013, 1 ff.
- Le trust de common law et l'exécution forcée en Suisse, Diss. Genf, Genf/Zürich/Basel 2011 (zit. PEYROT, Le trust).
- PEYROT AUDE/BARMES MARK, Les trusts et l'exécution forcée en Suisse, JDBF 2007, 129 ff.
- PICHT PETER, Brennpunkte des Haager Trust Übereinkommens – der Trust vor dem Hintergrund güter- und erbrechtlicher Ansprüche, in: Stiften und Gestalten, hrsg. v. DOMINIQUE JAKOB, Basel 2012, S. 155 ff.
- PRAST PETER, Anerkennung liechtensteinischer juristischer Personen im Ausland, LJZ 2012, 119 ff.
- Anerkennung liechtensteinischer juristischer Personen im Ausland, ZVglRWiss 2012, 391 ff.
- RECHSTEINER KUNO W., Der Delaware Asset Protection Trust und seine Schutzwirkung gegen die Mittel des SchKG, Diss. Zürich 2018, Zürich/Basel/Genf 2018.
- REYMANN CHRISTOPH, Liechtensteinisches Erbrecht und Europäische Erbrechtsverordnung, LJZ 2014, 67 ff.

- RIEDEL CHRISTOPHER, Kommentar zu §§ 2303-2314 BGB, in: Praxiskommentar Erbrecht, hrsg. v. JÜRGEN DAMRAU et al., 3. A., Bonn 2014.
- RIEMER HANS MICHAEL, Kommentar zum Schweizerischen Zivilgesetzbuch, Band I: Einleitung und Personenrecht, 3. Abteilung: Die juristischen Personen, 3. Teilband: Die Stiftungen (Systematischer Teil und Art. 80-89<sup>bis</sup> ZGB), 3. A., Bern 1981 (zit. BK-RIEMER).
- ROHDE ALEXANDER W., Die Ernennung von Drittpersonen zur Verwaltung von Vermögen Minderjähriger (Art. 321 und 322 ZGB): unter besonderer Berücksichtigung von Nachlassvermögen, Diss. Basel, Zürich 2006.
- SCHAUER MARTIN, OGH: Schutz der Pflichtteilsberechtigten gegenüber Privatstiftung, ZEV 2007, 90 ff.
- SCHNYDER ANTON K., Verfahrens-, kollisions- und schiedsgerichtliche Aspekte im Zusammenhang mit „Asset Protection“, in: Stiften und Gestalten, hrsg. v. DOMINIQUE JAKOB, Basel 2012, S. 177 ff. (SCHNYDER, Aspekte)
- Trust, Pflichtteilsrecht, Familienfideikommiss, in: Festschr. für Hans Michael Riemer, hrsg. v. PETER BREITSCHMID et al., Zürich 2007, S. 331 ff. (zit. SCHNYDER, Trust).
- SCHNYDER ANTON K./LIATOWITSCH MANUEL, Kommentar zu Art. 86-96 IPRG, in: Basler Kommentar, Internationales Privatrecht, 3. A., Basel 2013 (zit. BSK-SCHNYDER/LIATOWITSCH).
- SCHUMACHER HUBERTUS, Schiedsgerichtsbarkeit zur Lösung stiftungsrechtlicher Streitigkeiten, in: Wandel im materiellen Stiftungsrecht und grenzüberschreitende Rechtsdurchsetzung durch Schiedsgerichte, hrsg. v. FRANCESCO A. SCHURR, Zürich/Basel/Genf 2013, S. 145 ff.
- SCHWANDER IVO, Bundesgericht, II. Zivilabteilung, 18.5.1992, M. und P. P. c. C. P. (BGE 118 II 108 ff.); Nichtigkeitsbeschwerde, AJP 1993, 1003 ff.
- SCHWIZER ANGELO, Trusts in Ehescheidungen: Güterrechtliche Fragen, AJP 2012, 1119 ff.
- SEILER MATTHIAS, Trust und Treuhand im schweizerischen Recht: unter besonderer Berücksichtigung der Rechtsstellung des Trustees, Diss. Zürich 2005.
- SIEHR KURT, Das internationale Privatrecht der Schweiz, Zürich/Basel/Genf 2002.
- STIEGER MARKUS, Das Haager Übereinkommen und die Schweiz: aus der Praxis der Anwälte und Treuhänder, in: Das Haager Trust Übereinkommen und die Schweiz, hrsg. v. ALEXANDER R. MARKUS, Zürich/Basel/Genf 2003, S. 135 ff.

TAGMANN ADRIAN, Handelsregisterrechtliche Behandlung des Trusts bei der GmbH, Reprax 2010, 40 ff

THÉVENOZ LUC, Propositions pour un trust suisse, SZW 2018, 99 ff.

- Créer ou gérer des trusts en Suisse après l'adoption de la convention de la Haye, in: Journée 2006 de droit bancaire et financier, hrsg. v. LUC THÉVENOZ, Zürich 2007 (zit. THÉVENOZ, des trusts en Suisse).
- L'avant-projet suisse de ratification de la convention sur les trusts, in: Le trust en droit international privé, hrsg. v. INSTITUT SUISSE DE DROIT COMPARÉ (ISDC), Genf/Zürich/Basel 2005, S. 93 ff. (zit. THÉVENOZ, l'avant-projet).
- Trusts en Suisse, Adhésion à la Convention de La Haye sur les trusts et codification de la fiducie, Zürich 2001 (THÉVENOZ, Trusts en Suisse).

VISCHER FRANK/WEIBEL THOMAS, Kommentar zu Art. 150-165 IPRG, in: Zürcher Kommentar zum IPRG, hrsg. v. MARKUS MÜLLER-CHEN und CORINNE WIDMER LÜCHINGER, Band II, 3. A., Zürich 2018 (zit. ZK-VISCHER/WEIBEL).

VISCHER FRANK/WIDMER LÜCHINGER CORINNE, Kommentar zu Art. 17-19 IPRG, in: Zürcher Kommentar zum IPRG, hrsg. v. MARKUS MÜLLER-CHEN und CORINNE WIDMER LÜCHINGER (zit. ZK-VISCHER/WIDMER LÜCHINGER), 3. A., Zürich 2018.

VOGT NEDIM PETER, Kommentar zu Art. 239-252 OR, in: Basler Kommentar, Obligationenrecht I: Art. 1-529 OR, hrsg. v. HEINRICH HONSELL et al., 5. A., Basel 2011 (zit. BSK-VOGT).

VOGT NEDIM PETER/PANNATIER KESSLER DELPHINE, Kommentar zu Art. 149a-149e IPRG, in: Basler Kommentar Internationales Privatrecht, hrsg. v. HEINRICH HONSELL et al., 3. A., Basel 2013 (zit. BSK-VOGT/PANNATIER KESSLER).

- , Switzerland, International Trust Disputes, hrsg. v. SARA COLINS et al., Oxford 2012, S. 477 ff. (zit. VOGT/PANNATIER KESSLER, Trust Disputes).

WALCH ERNST J./SIMON OTT, Asset Protection – Role Model Liechtenstein, in: Handbuch des Vermögensschutzes, hrsg. v. FRANCESCO A. SCHURR, Wien/Bern 2015, S. 81 ff.

WALSER MANUEL, Schiedsfähigkeit im liechtensteinischen Recht, Diss. Zürich 2018, Zürich/Basel/Genf/Wien 2018 (zit. WALSER, Schiedsfähigkeit).

- Liechtenstein, in: ADR and Trusts, hrsg. v. GRANT JONES und PETER PEXTON, London 2014, S. 310 ff. (zit. WALSER, ADR).

- WEINGART CLAUDIO, Anerkennung von Trusts und trustrechtlichen Entscheidungen im internationalen Verhältnis - unter besonderer Berücksichtigung schweizerischen Erb- und Familienrechts, Zürich 2010.
- WENAWESER STEFAN Ausgewählte Fragen zum liechtensteinischen Treuhänderschaftsrecht, LJZ 2005, 7 ff.
- WOLF FELIX, Bezirksgericht Zürich lässt Arrestdurchgriff auf treuhänderisches trust-Vermögen zu, CCZ 2008, 40.
- WOLF STEPHAN/JORDI NADINE, Trust und schweizerisches Zivilrecht, in: Der Trust - Einführung und Rechtslage in der Schweiz nach dem Inkrafttreten des Haager Trust-Übereinkommens, hrsg. v. STEPHAN WOLF, Bern 2008, S. 29 ff.
- WÜSTEMANN TINA, Arbitration of Trust Disputes, in: New Developments in International Commercial Arbitration 2007, hrsg. v. CHRISTOPH MÜLLER, Zürich/Basel/Genf 2007, S. 33 ff.
- ZOBL DIETER, Die Aussonderung von liechtensteinischem Treugut in der schweizerischen Zwangsvollstreckung, Zürich 1994.

## FL Trust aus Schweizer Sicht

### I. Wer verwendet FL Trusts?

- 1 a) Von Gesetzes wegen vorgegeben ist, dass Art. 897 PGR «nur die **rechtsgeschäftlich** zugunsten individuell bestimmter bzw. bestimmbarer Begünstigter **errichtete Treuhänderschaft**»<sup>1</sup> erfasst bzw. dass «die von Gesetzes wegen entstehenden Treuhänderschaften und reine Zwecktreuhänderschaften»<sup>2</sup> ausgeschlossen sind.
- 2 b) Global betrachtet gehört der Trust zum führenden Instrument für das Estate Planning.<sup>3</sup> Es stellt sich somit die Frage: **Wann wird in der Schweiz ein Trust verwendet und wann (die Erbschaft) traditionell geplant?** Die Strukturierung des Vermögens hat unter anderem mit ungelösten Problemen des schweizerischen (nationalen und internationalen) Erbrechts zu tun:<sup>4</sup> (1) Der Erblasser kann seine Entscheidungen nicht delegieren, auch nicht an den Willensvollstrecker (Art. 517 f. ZGB),<sup>5</sup> während ein Trustee Ermessensentscheidungen treffen kann;<sup>6</sup> (2) im Ausland errichtete letztwillige Verfügungen werden im Inland nicht ohne weiteres anerkannt (Art. 96 IPRG), während Trusts seit der Ratifizierung des Haager Übereinkommens (HTÜ) ohne weiteres Anerkennung finden;<sup>7</sup> (3) Trusts lassen sich leichter an veränderte Lebensverhältnisse (Heirat, Scheidung, Geburt von Kindern, Wohnsitzwechsel etc.) anpassen (Änderung der Begünstigtenordnung bzw. des letter of wishes) als letztwillige Verfügungen; (4) die Erbteilung ist oft kompliziert und teuer (das Einholen der Erbscheine kann viel Zeit in Anspruch nehmen,<sup>8</sup> die Übertragung von Liegenschaften ist oft umständlich) und das Vermögen ohne feste Betreuung, während Trusts Kontinuität sicherstellen.
- 3 c) **Wann verwendet man in der Schweiz einen Trust und wann eine Stiftung?** Der Zweck und damit auch der Ort der Verwendung einer Struktur ist entscheidend:<sup>9</sup> Wenn eine Struktur dazu dient, in den USA als Schutz

---

<sup>1</sup> WENAWESER, LJZ 2005, 7.

<sup>2</sup> WENAWESER, LJZ 2005, 7.

<sup>3</sup> Vgl. LUNGKOFER, PSR 2010, 180.

<sup>4</sup> Vgl. PraxKomm-KÜNZLE, Einleitung N 26 f.

<sup>5</sup> Vgl. BK-KÜNZLE, Art. 517-518 ZGB N 63.

<sup>6</sup> Vgl. Art. 927 Abs. 1 PGR; MOOSMANN, S. 259; ebenso bei der Stiftung vgl. Art. 552 § 7 PGR; GASSER, Art. 552 § 7 PGR N 1 ff.

<sup>7</sup> Vgl. dazu hinten, III. C.

<sup>8</sup> Teilweise sind die Anforderungen nicht kompatibel, etwa wenn der Erblasser in einem Land des Common Law verstorben ist, welches keinen Erbschein kennt.

<sup>9</sup> Vgl. PraxKomm-KÜNZLE, Einleitung N 28.

gegen Erbschaftssteuern zu dienen, wird es ein Trust sein. Wenn dagegen eine Struktur benötigt wird, um eine Beteiligungsgewinnsteuer in einem kontinental-europäischen Land zu vermeiden, wird es sich um eine Stiftung handeln. In vielen Fällen gibt es allerdings keine eindeutige Antwort auf diese Frage. Da der Trust eine viel breitere Anwendung in allen Lebensbereichen aufweist und eine steuerliche Transparenz sich besser gestalten lässt,<sup>10</sup> besteht eine gewisse Neigung zu seiner Verwendung anstelle der Stiftung.

d) Da mit der Einführung des ZGB im Jahre 1912 die Verwendung der Familienstiftung stark eingeschränkt wurde (**Art. 335 ZGB**)<sup>11</sup> und das schweizerische Recht den Trust nicht kennt,<sup>12</sup> wird für die Erbschaftsplanung (Estate Planning) in der Schweiz vermehrt auf ausländische Strukturen zurückgegriffen, unter anderem auf FL-Stiftungen und FL-Trusts. Gewisse Unsicherheiten im Umgang mit ausländischen Strukturen wurden 2009 beseitigt, als das Bundesgericht entschied, dass Art. 335 ZGB nicht zum unmittelbar anwendbaren Recht der Schweiz gehört.<sup>13</sup> Seither gilt: «In der Praxis können nun bedenkenlos liechtensteinische ... Trusts auch für in der Schweiz wohnhafte Personen errichtet werden, die voraussetzungslos Unterhaltsleistungen an Begünstigte in der Schweiz ausrichten».<sup>14</sup>

## II. Vergleich mit Trusts aus anderen Jurisdiktionen

a) **Wann verwendet man einen FL-Trust und wann einen Trust aus einer anderen Jurisdiktion?** Ausgangspunkt ist die Auswahl an Trust-Jurisdiktionen. Zu den am häufigsten verwendeten Trust-Jurisdiktionen des Common Law gehören etwa:<sup>15</sup> Anguilla, Antigua, Australien, Bahamas, Barbados, Belize, Bermuda, British Virgin Islands, Cayman Islands, Cook Islands, Gibraltar, Guernsey, Hong Kong, Isle of Man, Israel, Japan, Jersey, Kanada, Malta, Marshall Islands, Mauritius, Neuseeland, St. Kitts & Nevis, Seychellen, Singapur, Schottland, Trinidad, Turks & Caicos Islands, in den

<sup>10</sup> Zur steuerlichen Behandlung des Trusts vgl. hinten, III. C. 7. und IV.

<sup>11</sup> Vgl. BSK-GRÜNINGER, Art. 335 ZGB N 6 ff.

<sup>12</sup> Vgl. DREYER, S. 33 ff.; das Bundesgericht hat den Trust in BGE 96 II 79 = JdT 1971 I 329 internationalrechtlich anerkannt, und dies wurde später durch weitere Urteile bestätigt. etwa BGer. vom 03.09.1999, SJ 2000 I 269 = SZIER 2002, 402; ZR 1999 Nr. 52, E. 2.2; zu weiteren Urteilen vgl. KÜNZLE, Domestic Trusts, S. 193, 195 ff; weiter vgl. hinten, V. c).

<sup>13</sup> Vgl. BGE 135 III 614 E. 4.3.2, wo auf OGer. ZH vom 22.08.1985, SJZ 1986, 245 ff., verwiesen wird, wo im Zusammenhang mit einer liechtensteinischen Anstalt bereits gleich entschieden wurde.

<sup>14</sup> PRAST, LJZ 2012, 119, 134.

<sup>15</sup> Vgl. PraxKomm-KÜNZLE, Einleitung N 29; KAPLAN, S. 47 ff.

USA die Staaten Nevada und Alaska sowie Zypern. Daneben bieten auch einzelne Civil-Law-Länder «Trusts» an, wie insbesondere Liechtenstein, aber auch China, Luxemburg und Quebec, welche eigentlich Treuhandkonstruktionen sind, dem Common Law Trust aber stark angenähert.

- 6 b) **Welche Unterschiede bestehen zwischen dem Common Law Trust und dem FL-Trust?** Davon seien einige wichtige genannt: (1) Der FL-Trust entsteht durch Vertrag,<sup>16</sup> während der Common Law Trust durch einseitiges Rechtsgeschäft begründet wird.<sup>17</sup> (2) Der Trustee des Common Law Trust erwirbt Eigentum am Treugut, während der FL-Trustee (nur) ein dingliches Verfügungs- und Verwaltungsrecht daran hat.<sup>18</sup> (3) Weiter kennt der FL-Trust keine zeitliche Begrenzung, während eine solche für den Common Law Trust durch die rule against perpetuities gegeben ist.<sup>19</sup> (4) Schliesslich dürfen im FL-Trust die Erträge frei gesammelt werden während im Common Law dem sog. Accumulation Trust häufig zeitliche Grenzen gesetzt werden.<sup>20</sup> Diese (und weitere) Unterschiede dürften für die Wahl der Jurisdiktion allerdings in der Regel nicht von entscheidender Bedeutung sein, weil beide Rechtssysteme genügend Freiraum für die Planung lassen.
- 7 c) **Welche Jurisdiktion wird im Einzelfall gewählt?** (1) Zu achten ist in jedem Fall auf die black lists, die im Land des Settlor und der Beneficiary gelten. (2) Daneben ist die black list der Financial Action Task Force on Money Laundering (FATF)<sup>21</sup> zu beachten. (3) In der Praxis ist die Lage des Vermögens oft Grund für die Auswahl eines bestimmten Trustees und dieser schlägt dann in der Regel eine Jurisdiktion vor, mit welcher er vertraut ist. (4) Die Anforderungen des Einzelfalls werden durch die Trust-Dokumente abgedeckt, für deren Erstellung es in den meisten Trust-Jurisdiktionen genügend Gestaltungsraum gibt. (5) Eigenheiten der einzelnen Jurisdiktionen sind oft nicht von entscheidender Bedeutung, können im Einzelfall aber wegen der Ausgestaltung der Asset Protection oder wegen der fehlenden Anerkennung von ausländischen Pflichtteilen eine Rolle spielen. Liechtenstein kümmert sich besonders um die Themen Pflichtteile (nach

---

<sup>16</sup> Nach ZK-MAYER, Art. 149a IPRG N 6, ist der FL-Trust kein Vertrag: «Die liechtensteinische Treuhänderschaft ist beispielsweise nicht als Vertragsverhältnis zu qualifizieren, obwohl sie gemäss Art. 899 des liechtensteinischen Personen- und Gesellschaftsrechts (PGR) «durch eine schriftliche Vereinbarung zwischen dem Treugeber und dem Treuhänder» begründet werden kann.

<sup>17</sup> Vgl. ZK-MAYER, Art. 149a-149e IPRG N 24 und 27.

<sup>18</sup> Vgl. BÖSCH, successio 2015, 150, 168.

<sup>19</sup> Vgl. LUNGKOFER, PSR 2010, 180, 182.

<sup>20</sup> Vgl. LUNGKOFER, PSR 2010, 180, 182.

<sup>21</sup> Vgl. [www.fatf-gafi.org](http://www.fatf-gafi.org) (22.07.2019).



Art. 29 Abs. 5 IPRG werden die [meist restriktiveren] inländischen Pflichtteilsbestimmungen immer neben denjenigen des Erbstatuts noch angewendet<sup>22</sup>) und Vollstreckung (ausländische Urteile werden nur aus zwei Ländern [Schweiz und Österreich] vollstreckt,<sup>23</sup> unter Ausschluss des hier besonders interessierenden Bereichs Erbrecht<sup>24</sup> und mit der Einschränkung, gegenüber der Schweiz, dass nur Urteile vollstreckt werden, welche am Sitz der juristische Person erwirkt wurden,<sup>25</sup> wozu man in diesem Zusammenhang wohl auch Trusts zählen muss [am Sitz des Trusts]<sup>26</sup>).

### III. Zivilrechtliche Anerkennung des FL Trust in der Schweiz

#### A. Grundsatz

a) Ausländische juristische Personen werden in der Schweiz **grundsätzlich anerkannt**, wenn bei ihrer Errichtung die jeweiligen lokalen Normen eingehalten wurden (sog. Inkorporationstheorie).<sup>27</sup> Wenn bei der Gründung ei-

<sup>22</sup> Vgl. GROLIMUND, S. 107 ff.; ZK-KÜNZLE, Vorbem. zu Art. 86-96 IPRG N 187; JAKOB, Aspekte, S. 45, 60 f.; CONRAD/PFEFFER, LJZ 2017, 75, 79 f.

<sup>23</sup> Vgl. Abkommen vom 25. April 1968 zwischen dem Fürstentum Liechtenstein und der Schweizerischen Eidgenossenschaft über die Anerkennung und Vollstreckung von gerichtlichen Entscheidungen und Schiedssprüchen in Zivilsachen (Vollstreckungs-Abkommen FL-A - LR 0.276.910.11); Abkommen vom 5. Juli 1973 zwischen dem Fürstentum Liechtenstein und der Republik Österreich über die Anerkennung und Vollstreckung von gerichtlichen Entscheidungen, Schiedssprüchen, Vergleichen und öffentlichen Urkunden (Vollstreckungs-Abkommen FL-CH - LR 0.276.910.21).

<sup>24</sup> Ein schweizerisches Urteil in Erbsachen wird nicht vollstreckt, weil in der Aufzählung von Art. 1 Ziff. 1-9 Vollstreckungs-Abkommen FL-CH (Fn. 23) der Gerichtsstand am letzten Wohnort des Erblassers fehlt und somit kein zuständiges Gericht im Sinne des Abkommens geurteilt hat, vgl. GROLIMUND, S. 122; für Österreich vgl. Art. 1 Abs. 3 Ziff. 3 Vollstreckungs-Abkommen FL-A (Fn. 23).

<sup>25</sup> Vgl. Art. 2 Ziff. 1 Vollstreckungs-Abkommen FL-CH (Fn. 23).

<sup>26</sup> Diese Frage wurde soweit ersichtlich noch nicht gerichtlich beurteilt, zum Vollstreckungs-Abkommen FL-A (Fn. 23) gibt es nur einen Entscheid zur Vollstreckung eines Besuchsrechts, vgl. OGH LES 1985, 7; zum Sitz des Trusts vgl. hinten, III. C. 8. und III. D. b).

<sup>27</sup> Vgl. FRICK, SZW 2014, 74; PRAST, ZVglRWiss 2012, 391, 419; KÜNZLE, Familienstiftung, S. 173, 181; anders noch BGE 108 II 398 (Nichtanerkennung wegen eines fiktiven Sitzes).

nes liechtensteinischen Trusts die Vorschriften über dessen Gründung genau befolgt wurden, ist dieser in der Schweiz zivilrechtlich grundsätzlich anzuerkennen.

- 9 b) Bis 2007 wurde das Gesellschaftsstatut (Art. 154 IPRG) auf Trusts angewendet,<sup>28</sup> obwohl dieses nur beschränkt passte.<sup>29</sup> Seit der Ratifizierung des Haager Trust-Übereinkommens (HTÜ) gibt es in der Schweiz mit **Art. 149a-Art. 149e IPRG** adäquate international-privatrechtliche Bestimmungen zur Behandlung von ausländischen Trusts (**Truststatut**).<sup>30</sup> Diese lehnen an das HTÜ an und wenden primär das vom Settlor gewählte Recht an (Art. 6 HTÜ)<sup>31</sup> und alternativ das Recht, mit welchem der Trust die engste Verbindung aufweist (Art. 7 HTÜ).<sup>32</sup> Da Liechtenstein das HTÜ ebenfalls ratifiziert hat<sup>33</sup> und Art. 149c Abs. 2 IPRG auch von Art. 5 HTÜ nicht erfasste Trusts einbezieht, kann davon ausgegangen werden, dass Art. 149a ff. IPRG auch auf den liechtensteinischen Trust (die liechtensteinische Treuhand) anwendbar ist.<sup>34</sup> Praktisch bedeutsam ist sodann die mit der Ra-

---

<sup>28</sup> Vgl. BGer. 4C.94/2005 vom 14. September 2005: Der liechtensteinische Trust ist eine organisierte Vermögenseinheit im Sinne von Art. 150 IPRG; dieser Entscheid ist seit 2007 überholt (Art. 149a-149e IPRG), vgl. Botschaft zur Genehmigung und Umsetzung des Haager Übereinkommens über das auf Trusts anzuwendende Recht und über ihre Anerkennung, BBl 2005, 573 ff.; dies wird übersehen in CJ GE ARA/686/2017 vom 20.06.2017 E. 22.

<sup>29</sup> Vgl. ZOBL, S.55, der zu Recht bemerkte, dass das Gesellschaftsstatut die dingliche Seite der Treuhand nicht abbilden konnte; weiter vgl. BGer. 4C.94/2005 E. 2.3: «Die liechtensteinische Treuhänderschaft entspricht im Wesentlichen dem angelsächsischen private express Trust zu Gunsten bestimmbarer Begünstigter ... Aus diesem Grund ist es gerechtfertigt, auch die liechtensteinische Treuhänderschaft nach dem Gesellschaftsstatut anzuknüpfen, jedenfalls soweit es um die Rechtsverhältnisse zwischen der Treuhänderschaft, dem Treuhänder und dem Begünstigten geht».

<sup>30</sup> Vgl. MAYER, IPR-Bestimmungen, S. 7 ff.; WEINGART, N 65 ff.

<sup>31</sup> Vgl. BSK-VOGT/PANNATIER KESSLER, Vor Art. 149a-e IPRG N 90 ff. und Art. 149c IPRG N 3 ff.; CHK-GASSMANN, Art. 149c IPRG N 4.

<sup>32</sup> Vgl. ZK-MAYER, Vorbem. zu Art. 149a-149e IPRG N 24 ff. mit Verweis auf die in Art. 7 Abs. 2 HTÜ aufgeführten Anknüpfungspunkte: Place of administration (lit. a), Belegenheit des Trustvermögens (lit. b), gewöhnlicher Aufenthalt oder Niederlassung des Trustees (lit. c) und Zweck des Trusts und deren Erfüllungsorte (lit. d); ZK-KREN KOSTKIEWICZ, Art. 117 IPRG N 127.

<sup>33</sup> Das HTÜ ist für Liechtenstein am 1. April 2006 in Kraft getreten, vgl. LGBl. 2006 Nr. 62; LR 0.216.41.

<sup>34</sup> Vgl. ZK-MAYER, Art. 149a IPRG N 5 f.; ZK-KREN KOSTKIEWICZ, Art. 117 IPRG N 127; FRICK, Trust, S. 217, 219: "Die liechtensteinische Treuhänderschaft entspricht dem trust-Konzept des Haager Abkommens"; a.M. ZK-VISCHER/WEIBEL, Art. 150 IPRG N 17, welcher den FL-Trust dem Gesellschaftsstatut (Art. 150 Abs. 1 IPRG:

tifizierung des HTÜ in der Grundbuchverordnung neu geschaffene Möglichkeit, Trusts im Grundbuch einzutragen.<sup>35</sup> Abzugrenzen ist, dass das Treuunternehmen (Trust Reg.) weiterhin dem Gesellschaftsstatut (Art. 150 IPRG) untersteht, weil es eine eigene Rechtspersönlichkeit hat.<sup>36</sup> Angesichts der in der Schweiz geführten Diskussion um die Frage, ob Trusts auch letztwillig errichtet werden können,<sup>37</sup> empfiehlt es sich für eine in der Schweiz lebende Person, den Trust zu Lebzeiten zu errichten, obwohl m.E. ein Erbtrust (analog zur Erbstiftung - Art. 493 ZGB) auch bei der Anwendung schweizerischen Erbrechts gültig errichtet werden kann.<sup>38</sup> 2012 ist die Voraussetzung, dass mindestens ein Trustee (Treuhandler) eines FL-Trust Wohnsitz in Liechtenstein haben muss (Art. 905 PGR), aufgehoben worden.<sup>39</sup>

c) **Art. 15-19 IPRG** bilden Schranken der Inkorporationstheorie, welche die grundsätzliche Anerkennung gefährden können.<sup>40</sup> 10

## B. Einschränkungen

Das **schweizerische Zivilrecht** setzt der Anerkennung ausländischer Strukturen zahlreiche Grenzen:<sup>41</sup> So werden FL-Trusts in der Schweiz nicht anerkannt, wenn ihre Verwendung missbräuchlich ist (1.). Zudem können Zuwendungen an FL-Trusts vom Ehegatten (2.), von den Erben (3.) und von den Gläubigern des Zuwendenden (4.) unter bestimmten Umständen angefochten werden. 11

---

organisierte Vermögenseinheiten) unterstellt: «Unter Art. 150 Abs. 1 fällt in der Regel auch die liechtensteinische Treuhänderschaft ..., die eine Rezeption des common law trust ist».

<sup>35</sup> Vgl. NATER-BASS/SEILER, *successio* 2013, 220 m.w.H.

<sup>36</sup> Vgl. BGer. 4A\_329/2013 vom 10.10.2013 E. 3; Trust Reg.; ZK-MAYER, Art. 149a IPRG N 9; BSK-VOGT/PANNATIER KESSLER, Art. 149a IPRG N 3; BÖSCH, *successio* 2015, 150, 169.

<sup>37</sup> Zu den einzelnen Lehrmeinungen vgl. EITEL/BRAUCHLI, *successio* 2012, 116, 123 ff.; WEINGART, N 188 ff.

<sup>38</sup> Ebenso EITEL/BRAUCHLI, *successio* 2012, 116, 125 ff., welche auch keinen Verstoß gegen das Prinzip der Höchstpersönlichkeit letztwilliger Verfügungen sehen (133); zum Meinungsstand vgl. PICHT, S. 166 f.

<sup>39</sup> Vgl. BuA Nr. 152/2012 vom 21. Dezember 2012; FRICK, *Trust*, S. 217, 226.

<sup>40</sup> Zu Einzelheiten vgl. hinten, III. C. 4.-7.

<sup>41</sup> Ebenso FRICK, *SZW* 2014, 74, 85.

## 1. Durchgriff

- 12 Die Anerkennung eines FL-Trusts scheitert in der Schweiz, wenn dieser **missbräuchlich verwendet** wird; dann erfolgt gestützt auf Art. 2 Abs. 2 ZGB<sup>42</sup> ein sog. Durchgriff.<sup>43</sup> Dies ist etwa der Fall, wenn keine strikte Trennung des Vermögens (des Zuwendenden und des Trusts) erfolgt oder wenn Formalitäten des Trusts (wie Beschluss des Trustees vor einer Ausschüttung) nicht eingehalten werden bzw. wenn der Zuwendende übermässigen Einfluss auf den Trustee ausübt.<sup>44</sup> Art. 2 ZGB dient dabei als Rechtsgrundlage.<sup>45</sup> Zur Auslegung beigezogen werden möglicherweise auch die Kriterien, welche vom Bundesverwaltungsgericht für die wirtschaftliche Kontrolle über Stiftungen erarbeitet wurden.<sup>46</sup> Anzufügen ist allerdings, dass die Kontrollmöglichkeit alleine nicht genügt, um einen Durchgriff zu machen. Das Bezirksgericht Zürich hat im unpublizierten Entscheid EQ060061/U vom 13.02.2007 einen Arrestdurchgriff (veil piercing) auf einen Asset Protection Trust vorgenommen, wobei das Trustvermögen über eine Underlying Company gehalten wurde.<sup>47</sup> Nach der Ratifikation des

---

<sup>42</sup> Vgl. BGE 128 III 201 E. 1c.

<sup>43</sup> Ein Durchgriff bedeutet, dass die Rechte und Pflichten der Struktur den natürlichen Personen zugeordnet werden, welche diese beherrscht; bezüglich Stiftungen vgl. BK-RIEMER, Systematischer Teil N 25.

<sup>44</sup> Vgl. BGer. 5A\_259/2010 vom 26.04.2012 (Rybolovley v. Rybolovleva): Weitreichende Befugnisse des Ehemannes als Protector; FRICK, SZW 2014, 74, 85; zum deutschen Recht, vgl. etwa OLG Stuttgart 5 U 40/09 ZErB 2010, 1 ff. mit Anmerkung von HANSPETER DARAGAN.

<sup>45</sup> Vgl. FRICK, SZW 2014, 74, 81.

<sup>46</sup> Die Kriterien sind: Mandatsvertrag, Änderung von Stiftungsstatuten, einzig Begünstigter zu Lebzeiten mit einer Nachfolgeregelung, uneingeschränkte Verfügungsmöglichkeit, Letztbegünstigter, Identität von Stiftungsrat und Begünstigten usw., vgl. ARTER, AJP 2012, 506, 525 ff.; ähnlich hat der OGH im Fall HG.2015.36 vom 26.1.2017 bei der Abberufung eines Trustees auf die Rechtsprechung zur Stiftung zurückgegriffen, weil es zum Trust noch keine Judikatur gab, vgl. dazu GASSER, PSR 2017, 185 ff.

<sup>47</sup> Vgl. RECHTSTEINER, N 670 ff.; JAKOB/SCHWEIZER/STUDEN, S. 185 f.; WOLF, CCZ 2008, 40.

Haager Trust Übereinkommens muss das Vorliegen eines Sham Trust geprüft werden<sup>48</sup> bzw. der Durchgriff durch die Underlying Company aufgrund des Gesellschaftsstatuts.<sup>49</sup>

## 2. *Eherechtliche Schranken*

a) Das **schweizerische Güterrecht** ist international-privatrechtlich insbesondere dann **anwendbar**, wenn die Eheleute den Wohnsitz in der Schweiz haben oder wenn sie eine entsprechende Rechtswahl vorgenommen haben (Art. 48, Art. 52 und Art. 54 IPRG).<sup>50</sup> Die laufende Revision von Art. 86-96 IPRG (Internationales Erbrecht)<sup>51</sup> wird möglicherweise zu gewissen Änderungen beim internationalen Güterrecht (Art. 51 ff. IPRG) führen, allerdings nur bezüglich Zuständigkeit und Anerkennung von Entscheidungen, nicht aber bezüglich des anwendbaren Rechts. 13

b) Ein Ehegatte kann **unentgeltliche Zuwendungen an einen FL-Trust** gestützt auf das Güterrecht **anfechten**, wenn der andere Ehegatte im Rahmen einer Errungenschaft (Errungenschaftsbeteiligung) übermässige Zuwendungen macht (Art. 208 i.V.m. Art. 220 ZGB) oder wenn er aus dem Gesamtgut (Gütergemeinschaft) Zuwendungen ohne Zustimmung des anderen Ehegatten vornimmt (Art. 228 ZGB).<sup>52</sup> Zustimmungsbedürftig sind 14

<sup>48</sup> Vgl. ZR 1999 Nr. 52 (WKR-Trust); PraxKomm-Künzle, Einleitung N 56; man unterscheidet zwischen Formal Sham Trust (Nichteinhaltung der drei certainties bei der Gründung; leading case Rahman v. Chase Bank [CI] Trust Co. Ltd. and Others [1991] JLR 103) und Substantive oder Administrative Sham Trust (Verwaltung des Trusts abweichend von der Trusturkunde; leading case Snook v. London and West Riding Investments Ltd. [1967] 1 All ER 518).

<sup>49</sup> Vgl. BGer 5A\_436/2011 und 5A\_443/2011 vom 12.04.2012, E. 9.3.1: «Il y a sham trust lorsque le settlor utilise le trust de manière artificielle; tel est le cas s'il conserve de fait tous les pouvoirs sur les biens en trust, qu'il entend récupérer en fin de compte. Un tel trust se révèle inefficace en application de la maxime "he who comes to equity must come with clean hands"; kritisch dazu ARTER, AJP 2013, 295 ff.; KÜNZLE, Domestic Trusts, S. 193, 197: "This decision however is inconsistent: It cannot be that the deceased was on the one hand incapable of writing his last will due to mental incapacity, yet on the other hand was able to maintain control over the trust assets ...".

<sup>50</sup> Vgl. BADDELEY, FamPra.ch 2011, 302 ff.

<sup>51</sup> Vgl. hinten, III. B. 3. b).

<sup>52</sup> Vgl. BGer. 5A\_259/2010 vom 26.04. 2012 E. 7.1, SJ 2012 I 453 ff.: Fall Rybolovlev gegen Rybolovleva; für den Trust allgemein vgl. BONNARD/CIOLA-DUTOIT, AJP 2007, 1509, 1513; WEINGART, S. 227: "Wie bei den allgemeinen Wirkungen der Ehe besteht allerdings auch hinsichtlich des Gesamtguts bei der Gütergemeinschaft kein gesetzliches Verbot, so dass eine Beschränkung der Verfügungsfreiheit besteht,

auch die Zuwendung der Wohnung (Art. 169 ZGB) und Verfügungen über Vermögenswerte, welche die wirtschaftliche Existenz gefährden (Art. 178 ZGB).<sup>53</sup> Die Anwendung des Eherechts betrifft nur den Gründer (Settlor) und die Begünstigten, nicht aber den Treuhänder.<sup>54</sup> Abzugrenzen ist so dann, dass Zuwendungen nicht gestützt auf die Verletzung von Unterhaltspflichten (Art. 125 ff. ZGB und Art. 276 ff. ZGB) angefochten werden können, weil diese Pflichten nur obligatorischer Natur sind.<sup>55</sup>

15 c) Basis für eherechtliche Anfechtungen bildet das gegenseitige **Auskunftsrecht** der Ehegatten nach Art. 170 ZGB.<sup>56</sup>

16 d) Bei der Bestimmung der **Unterhaltspflicht** spielt das Trustvermögen keine Rolle, wohl aber tatsächliche Ausschüttungen an einen Ehegatten und Einflussmöglichkeiten eines Ehegatten zur Durchführung von Ausschüttungen.<sup>57</sup>

### 3. *Erbrechtliche Schranken*

17 a) Die **schweizerischen Gerichte** sind (international nach Art. 86 IPRG<sup>58</sup> und national nach Art. 28 ZPO<sup>59</sup>) für erbrechtliche Klagen **zuständig**, wenn der Erblasser den letzten Wohnsitz in der Schweiz hatte.

18 b) **Schweizerisches Erbrecht** ist international-privatrechtliche insbesondere dann **anwendbar**, wenn der Erblasser den Wohnsitz in der Schweiz hatte (Art. 90 Abs. 1 IPRG) oder wenn dieser eine Rechtswahl für das

---

diese aber nur ausnahmsweise Einfluss auf die Anerkennung eines Trusts haben dürfte, da in aller Regel die Zustimmung eingeholt werden kann"; BADDELEY, FamPra.ch 2011, 302, 304, weist darauf hin, dass vergleichbare Probleme (mit umgekehrten Vorzeichen) entstehen, wenn ein Ehegatte Ausschüttungen aus einem Trust erhält.

<sup>53</sup> Vgl. BADDELEY, FamPra.ch 2011, 302, 307 ff.

<sup>54</sup> Vgl. BADDELEY, FamPra.ch 2011, 302, 306 f.: "Beim verheirateten Trustee stellt das Trustvermögen ein von seinem persönlichen Vermögen abgespaltenes Sondervermögen dar, das nicht vom schweizerischen Eherecht erfasst wird (Art. 11 Abs. 2 und 3c HTÜ)".

<sup>55</sup> Vgl. WEINGART, S. 229; dennoch können Zuwendungen an bzw. Ausschüttungen von Trusts bei der Berechnung von Unterhaltspflichten berücksichtigt werden, vgl. BADDELEY, FamPra.ch 2011, 302, 315 ff.

<sup>56</sup> Vgl. BADDELEY, FamPra.ch 2011, 302, 312; BSK-VOGT/PANNATIER KESSLER, Art. 149a-e IPRG N 159; für die erbrechtlichen Anfechtungen ist das hingegen keine geeignete Basis für Auskünfte, vgl. KÜNZLE, successio 2012, 256, 263.

<sup>57</sup> Vgl. BSK-VOGT/PANNATIER KESSLER, Art. 149a-e IPRG N 169 ff.

<sup>58</sup> Vgl. ZK-KÜNZLE, Art. 86 IPRG N 1 ff.

<sup>59</sup> Vgl. GRÜNINGER, successio 2013, 297, 305 f.; GUILLAUME, S. 1, 21 ff.

schweizerische Erbrecht getroffen hat (Art. 90 Abs. 1 und 2 IPRG).<sup>60</sup> Diese Grundsätze werden auch durch die laufende Revision von Art. 86-96 IPRG<sup>61</sup> beibehalten,<sup>62</sup> wenngleich die Art. 90 und 91 IPRG umstrukturiert werden.<sup>63</sup> Die EU-Erbrechtsverordnung (EuErbVO) hat 2015 für viele europäische Länder ähnliche Anknüpfungsregeln wie in der Schweiz gebracht (Anknüpfung am gewöhnlichen Aufenthalt<sup>64</sup> und Möglichkeit der Rechtswahl<sup>65</sup>). Liechtenstein, welches sich bisher an Österreich orientiert hat, wird sich angesichts dieser Änderungen Gedanken machen müssen, ob es seine Regeln des internationalen Erbrechts nachführt.<sup>66</sup> Jedenfalls wird es gewisse Divergenzen zu den Ländern geben, welche die EuErbVO anwenden.<sup>67</sup>

c) Erben können unentgeltliche Zuwendungen (Schenkungen) des Erblassers an einen FL-Trust gestützt auf **Art. 527 ZGB**<sup>68</sup> wegen Verletzung der

<sup>60</sup> Vgl. ZK-KÜNZLE, Art. 90 IPRG N 2 ff. und N 9 ff.

<sup>61</sup> Zum Vorentwurf vgl. [www.ejpd.admin.ch/dam/data/bj/aktuell/news/2018/2018-02-14/vorentw-d.pdf](http://www.ejpd.admin.ch/dam/data/bj/aktuell/news/2018/2018-02-14/vorentw-d.pdf) (22.07.2019); zum Erläuternden Bericht vgl. [www.ejpd.admin.ch/dam/data/bj/aktuell/news/2018/2018-02-14/vn-ber-d.pdf](http://www.ejpd.admin.ch/dam/data/bj/aktuell/news/2018/2018-02-14/vn-ber-d.pdf) (22.07.2019).

<sup>62</sup> Die Rechtswahl wird allerdings voraussichtlich in Art. 91 VE-IPRG verschoben und (im Einklang mit Art. 22 EuErbVO auch für Doppelbürger ermöglicht, vgl. Art. 91 Abs. 2 VE-IPRG).

<sup>63</sup> Künftig soll in Art. 90 IPRG der Grundsatz stehen und in Art. 91 IPRG die Rechtswahl behandelt werden.

<sup>64</sup> Vgl. Art. 21 Abs. 1 EuErbVO (Allgemeine Kollisionsnorm); vgl. dazu ZK-KÜNZLE, Vorbem. zu Art. 86-96 IPRG N 97.

<sup>65</sup> Vgl. Art. 22 EuErbVO; ZK-KÜNZLE, Vorbem. zu Art. 86-96 IPRG N 100 f.

<sup>66</sup> Vgl. FRICK, Die liechtenstein-journal 2/2013, 34 ff.; APPEL, LJZ 2014, 83, 98: «Aus Sicht des liechtensteinischen Gesetzgebers kann es sinnvoll sein zu prüfen, ob eine Teilrevision des internationalen Erbrechts angebracht ist; zwingend ist dies, wie eingangs erwähnt, jedoch nicht».

<sup>67</sup> Vgl. REYMANN, LJZ 2014, 67, 82: «Hinterlässt ein Erblasser sowohl in einem EU-Mitgliedstaat als auch in Liechtenstein Vermögen, kann die unterschiedliche Anknüpfung in der Praxis allerdings zu Entscheidungsdivergenzen führen. ... Vielmehr legen der Grundsatz der Nachlassseinheit und der erbrechtliche Charakter der Einantwortung es nahe, dass die liechtensteinische Einantwortung aus Sicht der EuErbVO-Staaten entbehrlich ist, wenn der Erblasser seinen letzten gewöhnlichen Aufenthalt in einem Staat mit erbrechtlichem Vonselbsterwerb hatte. In der Praxis wird bei abweichender liechtensteinischer Anknüpfung auf eine Einantwortung aber nicht verzichtet werden können, wenn Nachlassvermögen im Fürstentum hinterlassen wird».

<sup>68</sup> Der genaue Umfang der Anwendung von Art. 527 Ziff. 3 ZGB ist umstritten: die meisten Autoren wenden diese Bestimmung auf die Übertragung des Vermögens auf den Trustee an (vgl. z.B. PERRIN, N 516); BSK-VOGT, Art. 239 OR N 31, will diese Bestimmung nur beim Irrevocable Fixed Interest Trust anwenden, während JAKOB/PICHT, AJP 2010, 855, 868, eine Anwendung beim Revocable Discretionary

Pflichtteile anfechten (**Herabsetzung**).<sup>69</sup> Die Frist von 5 Jahren von Art. 527 Ziff. 3 ZGB läuft nicht, solange die Zuwendung widerrufen werden kann, somit also insbesondere auch nicht, wenn sich ein Settlor den Widerruf eines FL-Trust vorbehalten hat.<sup>70</sup> Wie weit die von der Vermögensopfertheorie bei Stiftungen erfassten Fälle (wie Änderungsvorbehalt, Mandatsvertrag usw.)<sup>71</sup> den Fristenlauf auch in der Schweiz bei FL-Trusts hemmen, haben die Gerichte bisher noch nicht entschieden.<sup>72</sup> Ich erwarte eine

---

Trust ausschliessen; seit dem Entscheid BGE 128 III 314 E. 4 (ehevertragliche Vorschlagszuweisung) ist klar, dass auch eine Anwendung von Art. 527 Ziff. 4 ZGB (welche ohne zeitliche Beschränkung erfolgen kann) möglich ist.

<sup>69</sup> Zu Einzelheiten vgl. EITEL/BRAUCHLI, *successio* 2012, 116, 133 ff. und 139 ff., welche betonen, dass nur eine analoge Anwendung stattfindet; GRÜNINGER, *successio* 2013, 297, 307: "Im Ergebnis bleibt damit selbst bei klarer Faktenlage unsicher, ob und ggfs. mit welchem Aufwand und unter welchen Umständen ein Pflichtteilserbe ein Urteil gegen einen Trustee auf Herabsetzung erstreiten kann"; WOLF/JORDI, S. 29, 59: Die Herabsetzungsklage ist allenfalls mit einer Klage auf Rückleistung zu verbinden.

THÉVENOZ, *Trusts en Suisse*, S. 341, hat im Zusammenhang mit der Ratifizierung des Haager Trustübereinkommens einen neuen Art. 527 Abs. 2 ZGB vorgeschlagen: "Die Errichtung eines Trusts zu Lebzeiten des Settlors gilt als Schenkung, wenn die Begünstigten für die im Errichtungsakt vorgesehenen Vermögensübertragungen keine Gegenleistung erbringen"; den Umfang der Herabsetzung wollte er in einem neuen Art. 528a Abs. 1 ZGB regeln: "Die Herabsetzungsklage gemäss Art. 527 Abs. 2 kann gegen jeden Begünstigten für schon erhaltene Vermögenszuwendungen sowie gegen den (Treuhand oder) Trustee für die Werte erhoben werden, die weiterhin Gegenstand (der Treuhand oder) des Trusts sind"; beide Bestimmungen wurden zwar nicht ins ZGB aufgenommen, beschreiben aber dennoch zutreffend, wie die Herabsetzung umgesetzt werden sollte.

<sup>70</sup> Für die Klage gegen den Trustee läuft die Frist mit Übertragung der Vermögenswerte an ihn, vgl. HERZOG, N 442; WEINGART, N 315; für die Klage gegen den Beneficiary mit der Ausschüttung, vgl. BREITSCHMID, *Trust*, S. 49, 68 f..

<sup>71</sup> Zuwendungen, die mehr als zwei Jahre vor dem Tod des Erblassers erfolgt sind (§ 785 Abs. 3 ABGB), werden nicht berücksichtigt, wobei die Zweijahresfrist erst zu laufen beginnt, wenn der Zuwendende das Vermögensopfer auch wirklich erbracht hat (Vermögensopfertheorie), vgl. BÖSCH, *PSR* 2013, 52, 53.

<sup>72</sup> In BGE 90 II 365 wurde dieser Aspekte nicht angesprochen; zur Lehre vgl. etwa BSK-VOGT, Art. 239 OR N 30 f.; zu Österreich vgl. SCHAUER, *ZEV* 2007, 90 ff., mit Verweis auf OGH 10 Ob 45/07a vom 05.06.2007.



ähnliche Beurteilung wie in Liechtenstein.<sup>73</sup> Nicht hierher gehört ein Erbverzicht, denn er wird nicht als unentgeltliche Zuwendung angesehen, welche im Sinne von Art. 527 ZGB angefochten werden könnte.<sup>74</sup>

d) Durch die Wahl eines *ausländischen Erbrechts*, welches keine oder geringe Pflichtteile kennt, kann ein gewisser Freiraum geschaffen werden.<sup>75</sup> In solchen Fällen ist jeweils genau zu prüfen, **ob der Pflichtteilsberechtigte wirklich eine Erbenstellung besitzt** (oder nur obligatorisch Berechtigter [Gläubiger] ist, wie im Recht von Deutschland,<sup>76</sup> Österreich<sup>77</sup> und Liechtenstein<sup>78</sup>) und ob sein Anspruch ein geldmässiger (wie im schweizerischen Recht)<sup>79</sup> oder (sogar) ein natürlicher ist (wie etwa im Recht von Schweden).<sup>80</sup> Um eine Anfechtung zu vermeiden, kann der Erblasser mit den Pflichtteilsberechtigten einen Erbvertrag abschliessen, in welchem diese einen Erbverzicht (oder wenigstens Pflichtteilsverzicht) aussprechen

<sup>73</sup> Da die Vermögensopfertheorie soweit ersichtlich in publizierten Entscheiden noch nicht auf Trusts angewendet wurde, kann analog die Rechtsprechung zur Stiftung herangezogen werden, ähnlich wie der OGH im Fall HG.2015.36 vom 26.1.2017 bei der Abberufung eines Trustees auf die Rechtsprechung zur Stiftung zurückgegriffen hat, weil Rechtsprechung zum Trust fehlte, vgl. vorne, Fn. 46; zur Vermögensopfertheorie bei Stiftungen vgl. BÖSCH, LJZ 2014, 15.

<sup>74</sup> Vgl. BGE 138 III 497 E. 6.1 = BGer. 5A\_68/2012 vom 16.05.2012.

<sup>75</sup> Vgl. GRÜNINGER, *successio* 2013, 297, 305; einem Ausländer steht diese Rechtswahl offen (vgl. etwa BGE 102 II 136), einem Schweizer dagegen nicht (vgl. Art. 90 Abs. 2 IPRG).

<sup>76</sup> Vgl. RIEDEL, § 2303 BGB N 29: "Der Pflichtteilsanspruch ist gem. § 2317 Abs. 1 BGB ein mit dem Erbfall entstehender, rein schuldrechtlicher Anspruch des Berechtigten".

<sup>77</sup> Vgl. ECCHER, § 764 ABGB N 1: "Der Pflichtteil ... besteht in einer Geldforderung auf die Hälfte bzw. ein Drittel ... des Wertes des gesetzlichen Erbteils gegenüber dem Nachlass bzw. den Erben".

<sup>78</sup> Vgl. CASPERS, N 171: "Es ist kein Erbrecht, sondern ein Forderungsrecht gegen den Nachlass".

<sup>79</sup> Vgl. PraxKomm-NERZ, Art. 470 ZGB N 10: "Die in Art. 47 Abs. 1 genannten pflichtteilsberechtigten Personen haben nicht (bloss) einen finanziellen Anspruch, sondern einen Anspruch auf die Stellung als Erben im Nachlass des Erblassers".

<sup>80</sup> Vgl. CARSTEN, N 34: "Anders als im deutschen Recht ist das schwedische Pflichtteilsrecht als Noterbrecht ausgestaltet. Der Pflichtteilsberechtigte erhält nicht lediglich einen schuldrechtlichen Geldanspruch gegen die Erben, sondern ihm wird die Stellung eines Miterben eingeräumt, so dass er Nachlassbeteiligter wird und in einem deutschen Erbschein aufzunehmen ist"; nach § 7:4 ÄB kann ein Erbe die Rückgabe eines Teils des verschenkten Vermögens verlangen, was zeigt, dass es sich um einen Naturalanspruch handelt.

(Art. 494 ff. ZGB).<sup>81</sup> Da Minderjährige einen solchen Vertrag nicht abschliessen können,<sup>82</sup> ist zu prüfen, ob für die Verwaltung des Kindesvermögens ein Vermögensverwalter im Sinne von Art. 321 f. ZGB eingesetzt werden soll und ob der Trustee des FL-Trust (wegen eines möglichen Interessenkonflikts) diese Aufgabe gleichzeitig übernehmen kann.<sup>83</sup>

21 e) Keine Klage ist grundsätzlich vorgesehen für **Erben eines wirtschaftlich an einem FL-Trust Berechtigten**, also eines Settlors oder Begünstigten, weil die wirtschaftliche Berechtigung nicht vererblich ist.<sup>84</sup> Dieser Grundsatz wurde in der Vergangenheit allerdings da und dort durchbrochen, insbesondere im Zusammenhang mit der Informationsbeschaffung: In der Praxis erweist sich die Beschaffung der notwendigen Informationen oft als der schwierigste Punkt.<sup>85</sup>

22 f) Soweit ein FL-Trust (Trustee) Vermögenswerte hält (besitzt), welche dem Erblasser gehören (Eigentum), können die Erben das Nachlassvermögen auch mit Hilfe einer **Erbschaftsklage (Art. 598 ZGB)** heraus verlangen.<sup>86</sup>

23 g) Daneben kann ein Erbe des Zuwenders die Klage auf **Ausgleichung (Art. 626 ZGB)**<sup>87</sup> von Zuwendungen führen oder ein Erbvertragsberechtigter (Art. 494 Abs. 3 ZGB) auf Verletzung des Erbvertrags.<sup>88</sup>

24

<sup>81</sup> Vgl. BSK-BREITSCHMID, Art. 495 ZGB N 5: "Der Verzicht ist - obwohl auf nicht genau bestimmt zukünftige Rechte verzichtet wird - i.d.R. persönlichkeitsrechtlich unbedenklich ...".

<sup>82</sup> An sich könnte ein Beistand beigezogen werden; davon wird in vielen Fällen aber abgesehen, weil dieser seine Zustimmung nur geben wird, wenn nachweislich kein Nachteil für den Verbeiständeten entsteht (Art. 412 ZGB) und überdies ist die Zustimmung der Kindes- und Erwachsenenschutzbehörde (KESB) notwendig (Art. 416 Ziff. 3 ZGB), vgl. CHK-AFFOLTER, Art. 412 ZGB N 8.

<sup>83</sup> Vgl. ROHDE, S. 65 ff.; BONNARD/CIOLA-DUTOIT, AJP 2007, 1509, 1513.

<sup>84</sup> So hat der Erbe eines wirtschaftlich Berechtigten auch keinen Auskunftsanspruch, vgl. BGE 136 III 461 = 4A\_291/2009 vom 26.07.2010.

<sup>85</sup> Vgl. LIATOWITSCH/DORJEE-GOOD, S. 139, 151.

<sup>86</sup> Vgl. BGer. 5A\_416/2009 vom 23.10.2009: "Tous les biens ... dont le défunt était l'ayant droit économique au moment du décès - et non uniquement ceux qui étaient formellement à son nom - peuvent en effet faire l'objet d'une mesure conservatoire (cf. , en matière de mesures provisionnelles de l'art. 598 al. 2 CC, arrêt 5C.194/1996 du 5 décembre 1996, consid. 4 ...).

<sup>87</sup> Vgl. EITEL/BRAUCHLI, successio 2012, 116, 137 ff.

<sup>88</sup> Vgl. FRICK, SZW 2014, 74, 80.

h) Die vorsorglichen Massnahmen unterstehen dem **Eröffnungsstatut** (Art. 92 Abs. 2 IPRG), also dem Recht am Ort der zuständigen Behörde,<sup>89</sup> welches einer Rechtswahl nicht zugänglich ist.<sup>90</sup>

i) Ein Erbe kann in der Schweiz verschiedene **vorsorgliche Massnahmen** 25 gegen einen FL-Trust ergreifen, um seine Rechte durchzusetzen:<sup>91</sup> Erbrechtliche Sicherungsmassnahmen nach Art. 551 ff. ZGB, Einsprache gegen die Eröffnungsverfügung (Art. 559 ZGB), Arrest der in der Schweiz befindlichen Vermögenswerte eines ausländischen Trustees oder sonstige vorsorgliche Massnahmen im Zusammenhang mit erbrechtlichen Klagen<sup>92</sup> oder Auskunftsklagen.<sup>93</sup>

j) Basis für die erbrechtlichen Ansprüche ist das gegenseitige **Auskunftsrecht** 26 der Erben (Art. 607 Abs. 3 und Art. 610 Abs. 2 ZGB), welches in Verbindung mit Art. 517 f. ZGB auch für Willensvollstrecker<sup>94</sup> und – über vertragliche Beziehungen des Erblassers – auch für Dritte wie Banken gilt.<sup>95</sup> Erfasst werden damit auch Bankanweisungen an einen Trust und sogar Bareinzahlungen.<sup>96</sup> Dieses Auskunftsrecht wird ständig weiter entwickelt.<sup>97</sup>

<sup>89</sup> Vgl. BSK-SCHNYDER/LIATOWITSCH, Art. 92 IPRG N 6 ff.

<sup>90</sup> Vgl. ZK-KÜNZLE, Art. 92 IPRG N 3.

<sup>91</sup> Vgl. WEINGART, S. 72 ff.

<sup>92</sup> Vgl. GRÜNINGER, *successio* 2013, 297, 306.

<sup>93</sup> Vgl. EITEL/BRAUCHLI, *successio* 2012, 116, 145 f.; KÜNZLE, *successio* 2012, 256 ff.: Die Auskunft der Bank betreffend Überweisungen des Erblassers in einen Trust stützt sich auf Art. 400 OR i.V.m. Art. 560 ZGB (Bareinzahlung als Einzelauftrag - BGGE 133 III 664), das anwendbare Recht richtet sich nach Art. 117 ZGB (Vertragsstatut) und die Zuständigkeit nach dem Lugano-Übereinkommen; die (erbrechtliche) Auskunft des Trustees an die Erben richtet sich nach Art. 527, 598 und 626 ZGB i.V.m. Art. 607 Abs. 3 und 610 Abs. 2 ZGB, das anwendbare Recht bestimmt sich nach dem Erbstatut (Art. 90 ff. IPRG) und die Zuständigkeit nach Art. 86 ff. IPRG.

Zur Praxis vgl. CJ GE ACJC/146/2006 vom 16.02.2006, SZW 2007, 322 (kein Auskunftsanspruch des Erben des Settlors, weil nach dem anwendbaren französischen Erbrecht kein Pflichtteilsanspruch bestand); BGer. 5A\_620/2007 vom 07.01.2010 = ZBGR 2011, 57 Nr. 9 (Auskunftsrecht des Erbschaftsliquidators gegenüber dem Anwalt, welcher den Trust errichtet hat).

<sup>94</sup> Vgl. BGE 90 II 365: Willensvollstrecker und Stiftungsrat einer FL-Stiftung; GASSER, Vor Art. 552 PGR § 1 N 4.

<sup>95</sup> Vgl. KÜNZLE, *successio* 2012, 256 ff.; GASSER, Vor Art. 552 PGR § 1 N 4, weist darauf hin, dass das Bankgeheimnis kein Hindernis für eine solche Auskunft darstellt.

<sup>96</sup> Vgl. BGE 133 III 664: Stiftung; GASSER, Vor Art. 552 PGR § 1 N 4.

<sup>97</sup> Vgl. KÜNZLE, *successio* 2012, 256, 265: In Verbindung mit erbrechtlichen Ansprüchen (wie Art. 527 oder Art. 598 ZGB) „können die Erben auch Auskunftsansprüche gegen eine Stiftung oder einen Trust geltend machen, welche sich mangels einer

Beim Auskunftsanspruch der Erben gegenüber Dritten (Banken, Gesellschaften, Trusts, Stiftungen etc.) über Vermögenswerte, an denen der Erblasser (nur) wirtschaftlich Berechtigter war, treten die Erben zunehmend als Rechtsnachfolger des Erblassers auf.<sup>98</sup> Die genaue Abgrenzung gegenüber dem Geheimnis der Anwälte<sup>99</sup> und Treuhänder<sup>100</sup> wird dabei künftig eine besondere Herausforderung darstellen.

#### 4. *Schuldbetreibungsrechtliche Schranken*

- 27 a) **Wann die Anfechtungsklagen des SchKG anwendbar sind**, ist weder im IPRG noch im SchKG geregelt.<sup>101</sup> Die Praxis stellt grundsätzlich auf das Recht am Lageort der zugewendeten Vermögenswerte ab,<sup>102</sup> wendet also schweizerisches Recht an, wenn sich das Vermögen eines FL-Trust in der Schweiz befindet oder wenn über den Zuwender an den FL-Trust in der Schweiz der Konkurs verhängt wird bzw. wenn ein ausländischer Konkurs über ihn in der Schweiz anerkannt wird.<sup>103</sup>
- 28 b) Gläubiger können unentgeltliche Zuwendungen (Schenkungen)<sup>104</sup> an einen FL-Trust gestützt auf **Art. 286 SchKG (Schenkungsanfechtung)** und **Art. 288 SchKG (Absichtsanfechtung)** anfechten, wenn die jeweiligen gesetzlichen Anforderungen (Gläubigerbenachteiligung) gegeben sind.<sup>105</sup> Eine Anfechtung nach Art. 286 und Art. 288 SchKG ist sowohl bei der ursprünglichen, als auch bei späteren Zuwendungen an den FL-Trust möglich.<sup>106</sup> Ein Erbvertrag gilt nicht als unentgeltliche Zuwendung im Sinne

---

ausdrücklichen gesetzlichen Grundlage auf die analoge Anwendung von Art. 607 Abs. 3 und Art. 610 Abs. 2 ZGB stützen“.

<sup>98</sup> In CJ GE C/28930/2003 und DAS/217/05, vom 17.11.2005, SZW 2006, 292, 301, wurde das Auskunftsrecht der Erben gegenüber Dritten in einem Fall bejaht, in welcher der Erblasser wirtschaftlich Berechtigter war (Treuhandverhältnis)

<sup>99</sup> Zur Schweiz vgl. KÜNZLE, *successio* 2012, 256, 258; zu Liechtenstein vgl. Art. 15 RAG.

<sup>100</sup> In der Schweiz unterstehen Treuhänder nur in einzelnen Kantonen einer besonderen Geheimhaltungspflicht, so etwa im Tessin nach Art. 16 LFid; zu Liechtenstein vgl. Art. 21 TrHG.

<sup>101</sup> Vgl. MEIER, S. 171: Die Bestimmung des SchKG sind als *lex fori* anwendbar.

<sup>102</sup> Zu Einzelheiten vgl. FRICK, SZW 2014, 74, 84.

<sup>103</sup> Vgl. THÉVENOZ, *des trusts en Suisse*, S. 66.

<sup>104</sup> Ein Erbverzicht gehört nicht hierher und wird nicht als unentgeltliche Zuwendung verstanden, welche im Sinne von Art. 286 SchKG angefochten werden könnte, vgl. BGE 138 III 497 = BGer. 5A\_68/2012 vom 16.05.2012.

<sup>105</sup> Vgl. FRICK, SZW 2014, 74, 81 f. m.w.N.

<sup>106</sup> Vgl. PEYROT, *Not@lex* 2013, 1, 5 ff.

von Art. 286 SchKG.<sup>107</sup> Allenfalls können diese Klagen auch gegen Begünstigte geführt werden, welche eine Ausschüttung erhalten haben.<sup>108</sup> Gläubiger eines Begünstigten können Ausschüttungen aus einem Trust zudem pfänden, auch wenn diese nicht regelmässig anfallen.<sup>109</sup>

c) Der mit der Ratifizierung des HTÜ neu geschaffene **Art. 284a SchKG**<sup>110</sup> 29 regelt die Betreuung für Schulden des Trustvermögens: Die Betreuung ist gegen den Trustee<sup>111</sup> am Sitz des Trusts oder am Ort seiner tatsächlichen Verwaltung zu führen und sie kann auf Konkurs fortgesetzt werden.<sup>112</sup>

d) Das in **Art. 284b SchKG** geregelte ring-fencing<sup>113</sup> wird durch die Publizitätsvorschriften von Art. 149d IPRG eingeschränkt.<sup>114</sup> Es geht davon aus, dass der Trustee der Konkursbetreuung untersteht, also ein Corporate Trustee ist.<sup>115</sup> 30

e) Schliesslich ist auf **Art. 401 OR** hinzuweisen, welcher das Prinzip der Aussonderung des Treuguts im Konkurs des Trustees enthält.<sup>116</sup> Dies entspricht weitgehend Art. 915 PRG, wonach Gläubiger des Treuhänders keinen Zugriff auf das Trustvermögen haben,<sup>117</sup> weil der Aussonderungsanspruch seine Wirkung entfaltet.<sup>118</sup> 31

<sup>107</sup> Vgl. BGE 138 III 497 = BGer. 5A\_68/2012 vom 16.05.2012.

<sup>108</sup> Vgl. BGE 138 III 497 E. 6.1: Erbverzicht ist keine Verfügung; BGE 135 III 265 E. 3: Es ist «stets die tatsächlich begünstigte Person passivlegitimiert ..., also diejenige, der die fraglichen Vermögenswerte aufgrund der anfechtbaren Rechtshandlungen zugeflossen sind»; BSK-VOGT/PANNATIER KESSLER, Art. 149a-e IPRG N 157.

<sup>109</sup> Vgl. BGE 89 III 12; PEYROT, *le trust*, S. 211 ff., führt aus, dass durch einen Discretionary Trust ein zusätzlicher Schutz für den Gläubiger geschaffen werde, nicht aber durch einen Spendthrift Trust.

<sup>110</sup> Vgl. Bundesbeschluss vom 13. April 2007 über die Genehmigung des Haager Übereinkommens über das auf Trusts anzuwendende Recht und über ihre Anerkennung, BBl. 2007, 41.

<sup>111</sup> Bei mehreren Trustees kann gegen jeden einzelnen Betreuung eingeleitet werden, vgl. BSK-VOGT/PANNATIER KESSLER, Art. 149a-e IPRG N 148.

<sup>112</sup> Vgl. FRITSCHI, S. 26 f.; PEYROT, *Le trust*, S. 181 ff.; in der Terminologie des SchKG ist die Betreuung gegen den «Trustee als Vertreter des Trusts» zu führen, vgl. BSK-VOGT/PANNATIER KESSLER, Art. 149a-e IPRG N 146 f.

<sup>113</sup> Vgl. EICHNER, N 456.

<sup>114</sup> Vgl. BSK-VOGT/PANNATIER KESSLER, Art. 149d IPRG N 14; BSK-GUTZWILLER, Art. 284b SchKG N 16; anders PEYROT, *le trust*, S. 89 ff., welche den Schutz des guten Glaubens einschränken möchte.

<sup>115</sup> Vgl. BSK-VOGT/PANNATIER KESSLER, Art. 149a-e IPRG N 154.

<sup>116</sup> Vgl. BSK-VOGT/PANNATIER KESSLER, Art. 149a-e IPRG N 142.

<sup>117</sup> Vgl. EITEL/BRAUCHLI, *successio* 2012, 116, 129 f.

<sup>118</sup> Vgl. MOOSMANN, S. 313.

## 5. *Rechtsprechung*

- 32 a) Das Schweizerische Bundesgericht hat in **BGer. 4A\_329/2013** vom  
10.12.2013 E. 3 die Frage, ob ein FL-Trust vom Truststatut (Art. 149a ff.  
IPRG) erfasst werde, offengelassen,<sup>119</sup> jedenfalls aber festgehalten, dass ein  
Trust Reg. vom Gesellschaftsstatut erfasst werde (Art. 150 IPRG).<sup>120</sup>
- 33 b) Der **Cour de Justice de Genève** hat im Steuer-Entscheid ATA/686/2017  
vom 20.06.2017 (unter Bezugnahme auf BGer. 4C.94/2005 vom 3.9.1999)  
einen FL-Trust dem Gesellschaftsstatut (Art. 150 IPRG) unterstellt, was  
aber klarerweise überholt ist.<sup>121</sup>
- 34 c) **Das Obergericht Zürich** hat im Entscheid vom 15. Mai 1986<sup>122</sup> ent-  
schieden, dass nach dem Tod des Trustees die liechtensteinische Treuhand  
nicht erlischt und der Trustee deshalb die ihm übergebenen Aktien an der  
Generalversammlung vertreten kann.
- 35 d) Für **weitere Rechtsprechung** vgl. KÜNZLE, Domestic Trusts, S. 195 ff.

### C. **Anwendbares Recht: Haager Trust-Übereinkommen**

- 36 a) Das Parlament hat dem Haager Trust Übereinkommen (HTÜ) am 20.12.  
2006 zugestimmt<sup>123</sup> und **am 01.07 2007** ist es **für die Schweiz in Kraft  
getreten**. Zu ähnlicher Zeit haben auch Liechtenstein (01.04.2006) und Mo-  
naco (01.06.2007) das HTÜ ratifiziert, während Frankreich stattdessen das  
Rechtsinstitut der *fiducie* in den *Code Civil* eingebaut hat.<sup>124</sup> Mit der Rati-  
fizierung des HTÜ wird der Umgang mit Trusts in der Schweiz vereinfacht.<sup>125</sup> So wird die Eintragung des Trustees als Eigentümer im Grundbuch  
ermöglicht<sup>126</sup> und die Zulässigkeit des Binnentrusts, eines Trusts, bei dem

---

<sup>119</sup> Diese Frage ist zu bejahen, vgl. hinten, III. C. b).

<sup>120</sup> Zur Kritik an diesem Entscheid vgl. BÖSCH, *successio* 2015, 150 ff.

<sup>121</sup> Vgl. vorne, Fn. 28

<sup>122</sup> Vgl. ZR 1987 Nr. 38 S. 82.

<sup>123</sup> Vgl. BB vom 20. Dezember 2006 über die Genehmigung und Umsetzung des Haager Übereinkommens über das auf Trusts anzuwendende Recht und über ihre Anerkennung (AS 2007, 2849); Botschaft zur Genehmigung und Umsetzung des Haager Übereinkommens über das auf Trusts anzuwendende Recht und über ihre Anerkennung (Botschaft HTÜ), BBl. 2006, S. 551 ff.; THÉVENOZ, L'avant-projet, S. 93, 94 ff.

<sup>124</sup> Vgl. HAHN, S. 2 ff.

<sup>125</sup> Vgl. NOSEDA, AJP 2006, 482.

<sup>126</sup> Vgl. THÉVENOZ, *Trusts en Suisse*, S. 286 ff.; HAMMERMANN, ZBGR 2009, 325, 334 ff.

der Settlor, Trustee und die Begünstigten in der Schweiz domiziliert sind, geklärt.<sup>127</sup>

b) Ob der FL-Trust unter den **Trust-Begriff** des Haager Trust Übereinkommens (Art. 2 HTÜ) fällt, ist nicht zum vornherein klar, weil er vom Common Law Trust, den man in erster Linie mit diesem Abkommen regeln wollte, in gewissen Punkten abweicht,<sup>128</sup> aber wohl zu bejahen.<sup>129</sup> Liechtenstein ging im Rahmen der Ratifizierung des HTÜ davon aus, dass der FL-Trust von diesem Abkommen erfasst wird.<sup>130</sup> Positiv kann erwähnt werden, dass der FL-Treuhänder ein selbständiger Rechtsträger ist,<sup>131</sup> und dass

<sup>127</sup> Vgl. EITEL/BRAUCHLI, *successio* 2012, 116, 120 f.; BONOMI, S. 15, 20 ff.; WOLF/JORDI, S. 29, 49 ff.; BONNARD/CIOLA-DUTOIT, AJP 2007, 1509 ff.; KÜNZLE, *Domestic Trusts*, S. 193, 201 f.

<sup>128</sup> Der Trustee und Beneficiary haben (anders als der Trustee des Common Law mit dem legal bzw. equitable title) kein Sachenrecht am Treugut, weil dies am numerus clausus des Sachenrechts scheitert, vgl. LORENZ, S. 149, 158 ff.; weiter vgl. vorne II. b).

<sup>129</sup> Vgl. ZK-MAYER, Art. 149 IPRG N 6; BÖSCH, *successio* 2015, 150, 154 ff.; WALCH/OTT, N 40 ff.

<sup>130</sup> Vgl. Vernehmlassungsbericht der Regierung vom 03.09.2004 betreffend das Übereinkommen über das auf die Anerkennung von Trusts anzuwendende Recht (Haager Trust-Übereinkommen; HTÜ) vom 1. Juli 1985, S. 2 f.: «Es genügt nämlich festzustellen, dass die liechtensteinische Treuhänderschaft zumindest dem trust-Konzept des Haager Abkommens über das auf die Anerkennung von trusts anzuwendende Recht ... entspricht: Art. 897 PGR („Das Treuhandverhältnis“) gibt folgende Definition: ... Diese Definition ist durch den Anwendungsbereich des HTÜ in dessen Art. 2 ... abgedeckt; neben dem FL-Trust erfasst das HTÜ auch etwa den fideicomiso lateinamerikanischer Rechtsordnungen, die fiducie des Rechts von Québec und die Treuhand von Isreal und Südafrika, vgl. CINCELLI, N 585 f.; SEILER, N 308.

<sup>131</sup> Vgl. BÖSCH, *successio* 2015, 150, 154 ff.: Das Treugut ist ein Sondervermögen, der Treuhänder ist Verwaltungs- und Verfügungsberechtigter am Treugut; weiter vgl. LORENZ, 149, 162 ff.: Der Trustee hat ist partei-, schuld- und konkursfähig, was einen Treuhänderwechsel mit den gleichen Auswirkungen wie beim Trustee des Common Law ermöglicht.

der FL-Trust weder ein vertragliches Gebilde ist,<sup>132</sup> noch von Gesetzes wegen entsteht.<sup>133</sup> Zudem ist der FL-Trust keine juristische Person.<sup>134</sup>

### 1. Grundsatz (Art. 1 ff. HTÜ)

38 a) Das HTÜ ist auf Vorfragen, wie die Gültigkeit von «Schenkungen» oder  
letztwilligen Verfügungen zur Übertragung von Vermögen auf den Trustee  
nicht anwendbar (Art. 4 HTÜ). Damit ist auch die Handlungs- und Testier-  
fähigkeit des Settlors vom Anwendungsbereich ausgeschlossen.<sup>135</sup>

39 b) Wie vorne geschildert,<sup>136</sup> wurden im Rahmen der Ratifizierung des HTÜ  
die Art. 149a ff. IPRG geschaffen, welche die Inhalte des HTÜ, insbeson-  
dere von Art. 5-7 HTÜ, übernommen haben. Auch Protective Trusts und  
Spendthrift Trusts werden in der Schweiz gestützt auf das HTÜ akzep-  
tiert.<sup>137</sup>

### 2. Publizitätsvorschriften (Art. 12 HTÜ)

40 Die Publizität des Trustvermögens wurde in der Schweiz in Art. 149d IPRG  
geregelt.<sup>138</sup> Der Trustee kann in verschiedenen Registern (Grundbuch,  
Schiffsregister, Luftfahrzeugbuch und Immaterialgüterrechtregister) **mit ei-  
ner Anmerkung auf das Treuhandverhältnis hinweisen** (Art. 149d Abs.

---

<sup>132</sup> Vgl. ZK-MAYER, Art. 149a IPRG N 6: «Die liechtensteinische Treuhänderschaft ist beispielsweise nicht als Vertragsverhältnis zu qualifizieren, obwohl sie gemäss Art. 899 des liechtensteinischen Personen- und Gesellschaftsrechts (PGR) «durch eine schriftliche Vereinbarung zwischen dem Treugeber und dem Treuhänder» begründet werden kann. Das aus einer solchen Vereinbarung entstehende Rechtsgebilde ist nicht an die Person des Treuhänders gebunden und kann auch nicht durch *contrarius actus* aufgehoben werden».

<sup>133</sup> Vgl. WALCH/OTT, N 41: «Die Legaldefinition von Art. 897 PGR umfasst keine Treuhänderschaften, (i) die von Gesetzes wegen entstehen ...».

<sup>134</sup> Vgl. LORENZ, S. 149, 178 ff.

<sup>135</sup> Vgl. BGer. 2C\_722/2017 vom 13.12.2017 E. 5.3, StR 2018, 525 ff.; GUTZWILLER, Trustrecht, N 4-12 ff.

<sup>136</sup> Vgl. vorne, III. A. b).

<sup>137</sup> Vgl. BARMES/PEYROT, S. 132; vgl. dazu auch BSK-VOGT/PANNATIER KESSLER, Art. 149a-e IPRG N 70.

<sup>138</sup> Nach ZK-MAYER, Art. 149d IPRG N 37 ff., handelt es sich dabei um zwingend anwendbares Recht (Art. 16 HTÜ).



1 und Abs. 2 IPRG).<sup>139</sup> Die Eintragung der Anmerkung ist nicht obligatorisch, eine fehlende Eintragung hat aber zur Folge, dass das Treuhandverhältnis für gutgläubige Dritte nicht existiert (Art. 149d Abs. 3 IPRG). In der Praxis haben die Publizitätsvorschriften keine grosse Bedeutung, weil das Trustvermögen häufig über Underlying Companies gehalten wird.<sup>140</sup>

### 3. Vorbehalt (Art. 13 HTÜ)

Die Schweiz hat darauf verzichtet, einen Vorbehalt im Sinne von Art. 13 HTÜ (engerer Zusammenhang als mit dem Truststatut) zu machen, weshalb auch **Binnentrusts zugelassen** sind.<sup>141</sup> Zudem sieht Art. 149c IPRG vor, dass das Truststatut auch dann anzuwenden ist, wenn nach Art. 13 HTÜ keine Verpflichtung zur Anerkennung des Trusts besteht.<sup>142</sup>

### 4. Güter- und Erbrecht (Art. 15 HTÜ)

a) **Art. 15 Abs. 1 HTÜ** behält verschiedene Regeln ausdrücklich vor und schränkt somit die Anwendung des Truststatuts ein.<sup>143</sup> Diese Bestimmung verhindert nicht die Gültigkeit eines Trusts, sondern führt allenfalls dazu, dass in einen Trust eingebrachte Vermögenswerte zurückerstattet werden müssen.<sup>144</sup>

b) Die **güterrechtliche Anfechtung** von Zuwendungen an liechtensteinische Trusts stützt sich in der Schweiz neben den nationalen Vorschriften (wie insbesondere Art. 220 ZGB und Art. 228 ZGB)<sup>145</sup> auf Art. 15 Abs. 1 lit. b HTÜ.<sup>146</sup>

<sup>139</sup> Der Zusatz lautet: «als Trustee des X-Trusts», vgl. BSK-VOGT/PANNATIER KESSLER, Art. 149d IPRG N 9.

<sup>140</sup> Vgl. BSK-VOGT/PANNATIER KESSLER, Art. 149d IPRG N 4.

<sup>141</sup> Vgl. WEINGART, S. 48 ff.; BSK-VOGT/PANNATIER KESSLER, Art. 149a-e IPRG N 126; DUDLI, S. 83.

<sup>142</sup> Vgl. ZK-MAYER, Art. 149c IPRG N 22: «Dass der betroffene Trust abgesehen von der Rechtswahl irgendeinen Auslandsbezug oder gar eine Verbindung zum gewählten Recht aufweist, wird nicht vorausgesetzt. Art. 13 HTÜ ... ist für die Schweiz unbeachtlich ... Damit ist die Wahl eines ausländischen Rechts nach Art. 6 HTÜ auch in reinen Binnensituationen wirksam» und N 50.

<sup>143</sup> Vgl. BADDELEY, FamPra.ch 2011, 302, 305, welche darauf hinweist, dass neben den Ehegatten auch eingetragene Partner von diesem Vorbehalt erfasst werden.

<sup>144</sup> Vgl. BSK-VOGT/PANNATIER KESSLER, Art. 149a-e IPRG N 128.

<sup>145</sup> Vgl. vorne, III. B. 2. b).

<sup>146</sup> Vgl. SCHWIZER, AJP 2012, 1119, 1128.

- 44 c) Die **erbrechtlichen Klagen und Massnahmen** gegen FL-Trusts und an  
sie geflossene Zuwendungen stützen sich neben dem nationalen Recht (ins-  
besondere Art. 527, 598 und 626 ZGB)<sup>147</sup> auf Art. 15 Abs. 1 lit. c HTÜ.<sup>148</sup>
- 45 d) Eine **schuldbetreibungsrechtliche Anfechtung** von Zuwendungen an  
FL-Trusts stützt sich in der Schweiz neben den nationalen Vorschriften (wie  
insbesondere Art. 284a und Art. 284b SchKG)<sup>149</sup> auf Art. 15 Abs. 1 lit. e  
HTÜ.<sup>150</sup>

### 5. *Unmittelbar anwendbares Recht (Art. 16 HTÜ)*

- 46 a) Ausgehend von der Feststellung des Bundesgerichts in BGE 135 III 614,  
dass **Art. 335 Abs. 3 ZGB** keine "loi d'application immédiate" im Sinne  
von Art. 16 IPRG sei<sup>151</sup> und nicht auf ausländische Stiftungen angewendet  
werde, kann davon ausgegangen werden, dass diese Bestimmung auch nicht  
auf ausländische Trusts angewendet wird,<sup>152</sup> nicht einmal auf interne Trusts  
(Binnentrusts)<sup>153</sup>: "on ne peut considérer que les mœurs et les sentiments du  
droit suisse sont heurtés de façon insupportable par un trust dont les bénéfi-  
ciaires sont les membres de la famille du settlor".<sup>154</sup> Der Bundesrat hat kürz-  
lich die Streichung von Art. 335 Abs. 2 ZGB und die Schaffung einer Frist  
von 100 Jahren vorgeschlagen.<sup>155</sup>
- 47

<sup>147</sup> Vgl. dazu vorne, III. B. 3. b)-g).

<sup>148</sup> Vgl. EITEL/BRAUCHLI, *successio* 2012, 116, 119, welche darauf hinweisen, dass für  
die Frage der Errichtungsform einer letztwilligen Verfügung das Haager Überein-  
kommen vom 5. Oktober 1961 über das auf die Form letztwilliger Verfügungen an-  
wendbare Recht zur Anwendung kommt; GRÜNINGER, *successio* 2013, 297, 304 f.;  
WEINGART, S. 118; BONNARD/CIOLA-DUTOIT, AJP 2007, 1509, 1513.

<sup>149</sup> Vgl. vorne, III. B. 4. c).

<sup>150</sup> Vgl. MAYER, Art. 149d IPRG N 38; diese Bestimmung bezieht sich nur auf die pau-  
lianischen Anfechtungsklagen, nicht auf die Pfändung oder den Arrest, vgl. DUDLI,  
S. 126 f.

<sup>151</sup> Anders ITEM/REALI, S. 154.

<sup>152</sup> Vgl. EITEL/BRAUCHLI, *successio* 2012, 116, 131 f.

<sup>153</sup> Zu den internen Trusts vgl. EITEL/BRAUCHLI, *successio* 2012, 116, 120 ff.; die  
Schweiz hat darauf verzichtet, einen Vorbehalt im Sinne von Art. 13 HTÜ zu ma-  
chen, vgl. WEINGART, S. 48 ff.; vorne, III. C. 3.

<sup>154</sup> BONNARD/CIOLA-DUTOIT, AJP 2007, 1509, 1512.

<sup>155</sup> Vgl. Bericht zur Abschreibung der Motion 09.3344 Luginbühl vom 20. März 2009,  
[www.ejpd.admin.ch/content/dam/data/pressemitteilung/2013/2013-02-27/ber-br-d.pdf](http://www.ejpd.admin.ch/content/dam/data/pressemitteilung/2013/2013-02-27/ber-br-d.pdf)  
(22.07.2019), S. 15 f.

- b) **Pflichtteile (Art. 471 ZGB)**<sup>156</sup> gehören nicht zum zwingend anwendbaren Recht (Art. 16 IPRG).<sup>157</sup>
- c) Aus BGE 135 III 614<sup>158</sup> wird auch abgeleitet, dass das **Verbot der mehrfachen Nacherbschaft (Art. 488 Abs. 2 ZGB)** kein unmittelbar anwendbares Recht (Art. 16 IPRG) sei und somit der Verwendung von FL-Trusts ebenso nicht im Wege stehe.<sup>159</sup> 48
- d) Weitere **unmittelbar anwendbare Bestimmungen** sind enthalten in der Lex Koller (BewG; eingeschränkter Erwerb von Grundstücken durch Ausländer), im bäuerlichen Bodenrecht (BGBB) und im Kulturgütertransfergesetz (KGTG)<sup>160</sup> sowie in Art. 149d IPRG.<sup>161</sup> 49

## 6. *Ordre public (Art. 18 HTÜ)*

Art. 18 HTÜ verlangt, dass der *ordre public* «offensichtlich» verletzt wird.<sup>162</sup> Damit wird der Anwendungsbereich von Art. 17 IPRG eingeschränkt.<sup>163</sup> **Pflichtteile (Art. 471 ZGB)**<sup>164</sup> gehören grundsätzlich<sup>165</sup> nicht

<sup>156</sup> Vgl. dazu vorne, III. B. 3. c)-d).

<sup>157</sup> Vgl. SCHNYDER, Aspekte, S. 177, 186.

<sup>158</sup> Vgl. vorne, III. C. 5. a).

<sup>159</sup> Vgl. EITEL/BRAUCHLI, *successio* 2012, 116, 131 f.; JAKOB/PICHT, AJP 2010, 855, 864 ff.; PRAST, LJZ 2012, 119, 133.

<sup>160</sup> Vgl. BSK-VOGT/PANNATIER KESSLER, Art. 149a-e IPRG N 131.

<sup>161</sup> Vgl. vorne, III. C. 2.

<sup>162</sup> Vgl. ZK-VISCHER/WIDMER LÜCHINGER, Art. 17 IPRG N 46.

<sup>163</sup> Vgl. BSK-VOGT/PANNATIER KESSLER, Art. 149a-e IPRG N 130.

<sup>164</sup> Vgl. dazu vorne, III. B. 3. c)-d).

<sup>165</sup> Bereits bei der Schaffung des IPRG eine Ausnahmebestimmung vorgeschlagen, vgl. SCHNYDER, *Trust*, S. 331, 343 ff.; Ausnahmen sind denkbar, wenn einzelne Erben aufgrund von Rasse, Nationalität oder Religion diskriminiert werden, vgl. BGE 143 III 51 E. 3.3: ägyptisches Erbrecht; es braucht eine Binnenbeziehung; ZG-GVP 2008, 229: iranisches Erbrecht; beim Einverständnis der Erben muss der *ordre public* Verstoß nicht geprüft werden; ZK-KÜNZLE, Art. 90 IPRG N 26; SCHWANDER, AJP 1993, 1003, 1005.

Ähnlich die Praxis in Deutschland zum ägyptischen und iranischen Erbrecht, vgl. HansOLG 2 W 58/14 vom 04.12.2014, FamRZ 2015, 1232; OLG Frankfurt 20 W 3/10 und 20 W 4/10 vom 10.05.2010, ZEV 2011, 435; OLG Hamm 15 W 117/04 vom 28.02.2005, ZEV 2005, 436; AG Hamburg-St. Georg 970 VI 1645/12 vom 13.04.2015, ZErB 2015, 318; der Erblasser kann den *ordre public* Verstoß durch entsprechende letztwillige Verfügung heilen, vgl. KG Berlin 1 W 59/07 vom 26.02.2008, ZErB 2008, 361.

zum ordre public (Art. 18 IPRG)<sup>166</sup> und ebenso das Verbot der Unterhaltstiftung (Art. 335 ZGB).<sup>167</sup>

#### 7. *Steuersachen (Art. 19 HTÜ)*

51 Auf dem Gebiet des Steuerrechts ist das **HTÜ nicht anwendbar**.<sup>168</sup> Allerdings gehören steuerrechtliche Forderungen, welche der Staat eintreibt, nicht zu den Steuersachen, sondern zum Vollstreckungsrecht (SchKG).<sup>169</sup> Zu Einzelheiten vgl. hinten, IV.

#### 8. *Sitz des Trusts (Art. 21 HTÜ)*

52 **Art. 21 IPRG** wurde im Zusammenhang mit der Ratifizierung des HTÜ angepasst (bei Trusts gilt der Sitz als Wohnsitz).<sup>170</sup> Die Betreuung<sup>171</sup> ist am Sitz des Trusts durchzuführen.<sup>172</sup>

### D. **Lugano-Übereinkommen**

53 a) Die Schweiz hat das Lugano-Übereinkommen (LugÜ) ratifiziert<sup>173</sup> und das revidierte Übereinkommen gilt seit dem 1. Januar 2011. Das LugÜ erfasst Trusts grundsätzlich.<sup>174</sup> Aufgrund einer vertragautonomen Auslegung und in Anlehnung an das HTÜ ist davon auszugehen, dass auch **Liechtensteinische Trusts vom LugÜ erfasst** werden.<sup>175</sup> Da Liechtenstein das

---

<sup>166</sup> Vgl. den leading case BGE 102 II 136 (Cohen v. Hirsch); FRICK, SZW 2014, 74, 74 f.: "Schon im Interesse der Rechtssicherheit ist aber zu fordern, dass zivilrechtliche und steuerliche Betrachtung nicht ungebührlich vermischt werden"; PRAST, LJZ 2012, 119, 133 f.; ebenso für Liechtenstein OGH 6 CG.2004.23 vom 09.02.2006, LES 2006, 468.

<sup>167</sup> Vgl. DUDLI, S. 82.

<sup>168</sup> Vgl. KÜNZLE, Domestic Trusts, S. 205.

<sup>169</sup> Vgl. RECHSTEINER, N 648.

<sup>170</sup> Vgl. ZK-KREN KOSTKIEWICZ, Art. 21 IPRG N 4.

<sup>171</sup> Vgl. vorne, III. B. 4. c).

<sup>172</sup> Vgl. BSK-VOGT/PANNATIER KESSLER, Art. 149a-e IPRG N 149.

<sup>173</sup> Vgl. Botschaft LugÜ, BBl. 2009, 1777 ff.

<sup>174</sup> Vgl. HUBER, N 115; soweit erbrechtliche Aspekte betroffen sind (bei Testamentary Trusts), kommt das LugÜ allerdings nicht zur Anwendung, vgl. Art. 1 Abs. 2 lit. a LugÜ; OBERHAMMER, Art. 5 LugÜ N 144.

<sup>175</sup> Vgl. BERTI, S. 11; Huber, N 118.

LugÜ nicht ratifiziert hat,<sup>176</sup> ist dieses Abkommen im Verhältnis zu Liechtenstein aber nicht anwendbar. Vertragsstaaten sind neben der Schweiz, die EU, Dänemark, Island und Norwegen.<sup>177</sup>

b) Nach Art. 5 Ziff. 6 LugÜ ist eine **Zuständigkeit am Sitz eines Trusts** 54 gegeben,<sup>178</sup> wobei das jeweilige Internationale Privatrecht des urteilenden Gerichts zur Anwendung kommt (Art. 60 Ziff. 3 LugÜ).<sup>179</sup> Paulianische Anfechtungsklagen gegen den Trustee werden nicht erfasst, weil sie zu den nach Art. 1 Abs. 2 lit. b LugÜ ausgeschlossenen Konkursen gehören.<sup>180</sup>

c) Für das Innenverhältnis werden **einseitige Trustklauseln** (im Trust 55 Deed), welche die Zuständigkeit bestimmen, nach Art. 23 Ziff. 4 LugÜ grundsätzlich anerkannt, mit den Einschränkungen in Art. 23 Ziff. 5 LugÜ.<sup>181</sup> Im Aussenverhältnis von Trusts gilt die allgemeine Gerichtsstandnorm von Art. 23 Abs. 1 LugÜ.<sup>182</sup>

d) Soweit das LugÜ nicht zur Anwendung kommt (Wohnsitz des Beklagten 56 oder Sitz des Trusts ausserhalb eines LugÜ-Vertragsstaats [z.B. Sitz des Trusts in Liechtenstein]), wird die **Zuständigkeit nach dem IPRG** bestimmt. Da Art. 149a ff. IPRG auf den Liechtensteinischen Trust angewendet werden,<sup>183</sup> gilt Art. 149b IPRG, welcher u.a. die Gerichtsstandsklausel in der Trusturkunde und die Zuständigkeit am Sitz des Trusts vorsieht. Diese Bestimmung bestimmt die Zuständigkeit allerdings nur im Innenverhältnis und nur für trustrechtliche Angelegenheiten (wie die Errichtung, Änderung

<sup>176</sup> Vgl. FRICK, Standort, N 65 ff.

<sup>177</sup> Vgl. [www.admin.ch/opc/de/classified-compilation/20082721/index.html](http://www.admin.ch/opc/de/classified-compilation/20082721/index.html) (22.07.2019).

<sup>178</sup> Dieser Gerichtsstand gilt neben den vom Wortlaut erfassten Settlor, Trustee und Beneficiary auch für den Protector, welcher eine Erscheinung neueren Datums ist (vgl. BOVE, S. 17 ff.) und bei einer Revision in den Wortlaut aufgenommen werden sollte, vgl. HUBER, N 138 ff.; dieser Gerichtsstand besteht neben demjenigen des Beklagten (Settlor, Trustee, Protector oder Beneficiary) am Wohnsitz nach Art. 2 Abs. 1 LugÜ, vgl. BJM 2007, 28 E. 2a (bestätigt durch BGer. 4C.2005 vom 14.09.2005, wo zum LugÜ keine Ausführungen gemacht wurden); KREN KOSTKIEWICZ, Privatrecht, N 2849.

<sup>179</sup> In der Schweiz wird Art. 21 Abs. 3 IPRG angewendet und nicht etwa Art. 149c Abs. 1 IPRG i.V.m. Art. 6 ff. HTÜ, vgl. Huber, N 105 f. und 112.

<sup>180</sup> Vgl. BGE 139 III 236 E. 5.2.

<sup>181</sup> Vgl. dazu SIEHR, S. 244 und 315.

<sup>182</sup> Vgl. KREN KOSTKIEWICZ, Privatrecht, N 2850.

<sup>183</sup> Vgl. vorne, III. A. b).

oder Beendigung des Trusts).<sup>184</sup> Im Aussenverhältnis bestimmt sich die Zuständigkeit somit nach Art. 2 ff. IPRG<sup>185</sup> oder der entsprechenden *lex causae*.<sup>186</sup>

## E. Vollstreckung liechtensteinischer Urteile in der Schweiz

57 a) Primär ist das **Vollstreckungs-Abkommen FL-CH** zu beachten<sup>187</sup>. Da der Begriff der Zivilsache im Abkommen nicht geregelt ist, wird er in der Schweiz aufgrund der ZPO bestimmt.<sup>188</sup> Damit eine liechtensteinische Entscheidung in der Schweiz direkt vollstreckbar ist, muss sie die Voraussetzungen von Art. 1 Vollstreckungs-Abkommen FL-CH erfüllen<sup>189</sup> und in Liechtenstein vollstreckbar sein.

58 b) Wenn das Vollstreckungs-Abkommen FL-CH nicht anwendbar ist, kommen in trustrechtlichen Angelegenheiten<sup>190</sup> **Art. 149e Abs. 1 lit. a-e IPRG** zur Anwendung. Darin sind die Voraussetzungen für eine Vollstreckung ohne Anerkennungsverfahren enthalten.<sup>191</sup>

59

---

<sup>184</sup> ZK-MAYER, Art. 149b IPRG N 3, verweist auf die Aufzählung in Art. 155 IPRG: Entstehung und Untergang, Organisation, interne Beziehungen, Haftung aus Verletzung trustrechtlicher Vorschriften und für die Schulden des Trusts, Vertretungsmacht der für den Trust handelnden Personen, Rechts- und Handlungsfähigkeit sowie Fragen betreffend Namen oder Firma eines Trusts.

<sup>185</sup> Vgl. etwa BGE 135 III 187: Auskunft eines pakistanischen Erben (Nichtvertragsstaat) über eine Bankbeziehung seines verstorbenen Vaters in der Schweiz.

<sup>186</sup> Vgl. HUBER, N 204.

<sup>187</sup> Vgl. dazu vorne, Fn. 23

<sup>188</sup> Vgl. BSK-BERTI/DROESE, Vorbem. zu Art. 2 IPRG N 1; auf die beurteilende Instanz kommt es dabei nicht an, so kann auch ein Verwaltungsgericht eine Entscheidung treffen, welche das Zivilrecht betrifft, vgl. ACHERMANN, S. 15.

<sup>189</sup> Die Entscheidung darf nicht gegen den *ordre public* der Schweiz verstossen (Ziff. 1), von einem nach Art. 2 Vollstreckungs-Abkommen FL-CH zuständigen Gericht gefällt worden sein (Ziff. 2), in Liechtenstein in Rechtskraft erwachsen sein (Ziff. 3) und bei einem Säumnisurteil muss die rechtzeitige Vorladung der säumigen Partei erfolgt sein (Ziff. 4).

<sup>190</sup> Vgl. vorne, Fn. 184.

<sup>191</sup> Das Gericht muss aufgrund einer gültigen Gerichtsstandswahl zuständig sein (lit. a), der Beklagte seinen Wohnsitz, gewöhnlichen Aufenthalt oder seine Niederlassung im Forumstaat hatte (lit. b), der Trust seinen Sitz im Forumstaat haben (lit. c), der Trust muss dem Recht des Forumstaates unterstehen (lit. d) oder die ausländische Entscheidung muss im Forumstaat, in welchem der Trust seinen Sitz hat, anerkannt oder vollstreckt werden (lit. e).

c) Wenn auch dieses Verfahren nicht durchgeführt werden kann, kommen auf Zivilsachen<sup>192</sup> die **Art. 25 ff. IPRG** zur Anwendung (Anerkennung und Vollstreckung). Forderungen können durch Betreibung durchgesetzt werden. Im Falle eines Rechtsvorschlags, dient das liechtensteinische Urteil im Rechtsöffnungsverfahren als definitiver Rechtsöffnungstitel im Sinne von Art. 80 SchKG.<sup>193</sup>

#### IV. Steuerrechtliche Anerkennung des FL-Trusts in der Schweiz

- a) Die kantonale Praxis zur Besteuerung von Trusts war lange uneinheitlich,<sup>194</sup> zumal keine entsprechenden Regelungen vorhanden waren.<sup>195</sup> Nach der Ratifizierung des Haager-Trust-Übereinkommens<sup>196</sup> wurde von den Kantonen 2007 das **Kreisschreiben Nr. 30** erlassen,<sup>197</sup> welches 2008 vom Bund als **Kreisschreiben Nr. 20** übernommen wurde.<sup>198</sup> 60
- b) **FL-Trusts** werden von den Kreisschreiben Nr. 20 bzw. Nr. 30<sup>199</sup> **nicht (direkt) erfasst**.<sup>200</sup> Somit bleibt nichts anderes übrig, als für FL-Trusts – in Anlehnung an diese Kreisschreiben – ein Ruling bei den Steuerbehörden 61

<sup>192</sup> Nicht zu den Zivilsachen gehören die paulianischen Anfechtungsklagen, welche «betreibungsrechtliche Streitigkeiten mit Reflexwirkung auf das materielle Recht» sind, vgl. BGE 129 III 683 E. 5.2.

<sup>193</sup> Vgl. BSK-PATOCHHI/JERMINI, Art. 194 IPRG N 40.

<sup>194</sup> Vgl. LANDOLF/GRAF, ASA 1994/95, 1 ff.; zur Zürcher Praxis vgl. BETSCHART, StR 2007, 158 ff.

<sup>195</sup> Vgl. AMONN, ASA 2007/2008, 493, 495.

<sup>196</sup> Vgl. vorne, III. A. b).

<sup>197</sup> Vgl. Kreisschreiben (KS) Nr. 30 der Schweizerischen Steuerkonferenz vom 22. August 2007 ([www.steuerkonferenz.ch/?Dokumente:Kreisschreiben](http://www.steuerkonferenz.ch/?Dokumente:Kreisschreiben) [22.07.2019] = successio 2007, 260 ff. = ASA 2008, 513 ff.

<sup>198</sup> Vgl. Kreisschreiben Nr. 20 der Eidgenössischen Steuerverwaltung vom 27. März 2008 ([www.estv.admin.ch/estv/de/home/direkte-bundessteuer/direkte-bundessteuer/fachinformationen/kreisschreiben.html](http://www.estv.admin.ch/estv/de/home/direkte-bundessteuer/direkte-bundessteuer/fachinformationen/kreisschreiben.html) (22.07.2019)); das Kreisschreiben gilt für die Direkte Bundessteuer (Einkommenssteuer) und die Verrechnungssteuer, nicht aber die Mehrwertsteuer, vgl. JUNG, StR 2008, 398, 400; weiter vgl. CRETTEI, trust, Rz 12 ff.; NIEDERER, AJP 2007, 1499 ff.; kritisch AMONN, ASA 2007/2008, 493 ff.

<sup>199</sup> Vgl. vorne, Fn. 197 und 198.

<sup>200</sup> Vgl. Kreisschreiben Nr. 20 [Fn. 198], S. 3: «Die Anstalten, Stiftungen und Treuhänderschaften nach liechtensteinischem Recht unterscheiden sich aufgrund ihrer Ausgestaltungsformen stark vom Rechtsinstitut des Trusts und werden deshalb im vorliegenden Kreisschreiben nicht weiter ausgeführt»; dies übersieht CJ GE ATA/636/2017 vom 20.06.2017 E. 23.

einzuholen, bevor eine solche Struktur aufgesetzt wird. Soweit ersichtlich ist keine publizierte Rechtsprechung dazu vorhanden.<sup>201</sup>

- 62 c) Nach den Kreisschreiben ist **weder der Trust<sup>202</sup> noch der Trustee<sup>203</sup> Steuersubjekt<sup>204</sup>**, die Besteuerung setzt vielmehr beim Settlor und Beneficiary an. Eine Schwierigkeit liegt bei der Qualifizierung eines Trusts als Revocable Trust oder Irrevocable Trust, wofür im Kapitel 3.7 des Kreisschreibens Nr. 30 Kriterien genannt werden,<sup>205</sup> welche wesentlich weiter gehen als im Zivilrecht.<sup>206</sup> Ein weiteres Problem ist die Definition der Schenkung als Gegenstand der Schenkungssteuer, weil diese von der Einkommenssteuer im Bund und den Kantonen abgegrenzt werden muss.<sup>207</sup> In der Praxis haben sich die Kreisschreiben dennoch bewährt.<sup>208</sup> Obwohl die

<sup>201</sup> In BGer. 2C\_211/2012 und 2C\_712/2012 vom 20.12.2012 E. 2.2, StR 2013, 384 ff., wird im Zusammenhang mit der Besteuerung einer Stiftung lediglich der Inhalt des Kreisschreibens wiedergegeben: «Gemäss Ziff. 2.4 dieser Verwaltungsverordnungen sind die Anstalten, Stiftungen und Treuhänderschaften nach liechtensteinischem Recht vom Anwendungsbereich der beiden Kreisschreiben ausgenommen».

<sup>202</sup> Der liechtensteinische Trust (Art. 897 PGR) ist keine juristische Person im Sinne von Art. 49 Abs. 3 DBG und Art. 20 Abs. 2 StHG, vgl. Kreisschreiben Nr. 30 (Fn. 197), S. 7; LUNGKOFER, PSR 2010, 180, 191; anders verhält es sich beim Trust Reg. vgl. dazu VGer. TI vom 22.01.1968, Rep. 1969, 104 ff.

<sup>203</sup> Der Trustee hat nur sein Honorar zu versteuern und der Protector wird steuerlich dem Trustee gleichgestellt, vgl. Kreisschreiben Nr. 30 (Fn. 197), S. 7.

<sup>204</sup> Dies steht im Gegensatz zur FL-Stiftung, wo dann die Problematik des Durchgriffs wegen zu starker Kontrolle der Stiftung aufkommt, vgl. dazu etwa VGer. SG B2007/13 vom 29.08.2007 ([ww2.gerichte.sg.ch/home/dienstleistungen/rechtsprechung/verwaltungsgericht/entscheide\\_2007/b\\_2007\\_13.html](http://ww2.gerichte.sg.ch/home/dienstleistungen/rechtsprechung/verwaltungsgericht/entscheide_2007/b_2007_13.html)).

<sup>205</sup> Wenn eine der nachfolgenden Fragen bejaht werden kann, liegt ein Revocable Trust vor: Wird der Settlor (a) bei Kapital-Ausschüttungen aus dem Trustvermögen begünstigt? (b) bei Ausschüttungen von Erträgen des Trustvermögens begünstigt? Hat der Settlor das Recht, (a) den Trustee abzurufen und einen anderen zu ernennen? (b) neue Beneficiaries zu begünstigen oder begünstigen zu lassen? (c) den Protector zu ersetzen, welcher wiederum über Befugnisse verfügt, die einem Trustee gleichen? (d) die Trusturkunde zu ändern bzw. ändern zu lassen? (e) den Trust zu widerrufen? (f) die Liquidation des Trusts zu fordern? (g) eines Vetos bei Trustee-Entscheidungen bezüglich der Trustaktivitäten?

<sup>206</sup> Im Zivilrecht wird nur der Widerruf erfasst, vgl. WOLF/JORDI, S. 29, 43.

<sup>207</sup> Das Kreisschreiben stellt auf den zivilrechtlichen Schenkungsbegriff ab, welcher die Unentgeltlichkeit und den Zuwendungswillen enthält, vgl. Kreisschreiben Nr. 30 (Fn. 197), S. 8.

<sup>208</sup> Kritisch allerdings DANON, ASA 2007/2008, 435 ff.; zum in der Praxis wichtigen irrevocable discretionary trust vgl. GRÜNINGER, successio 2013, 297, 298 ff.; FISCHER/DORI, ST 2013, 549 ff.; zur Abgrenzung des fixed interest trust vom discretionary trust vgl. CJ GE, ATA/54/2016, E. 7 ff. (<https://entscheidsuche.ch/kantone/>)



Stiftung ähnlich strukturiert ist wie der Trust, ist deren Besteuerung doch recht unterschiedlich,<sup>209</sup> weshalb Vergleiche und Analogien mit Vorsicht zu geniessen sind.<sup>210</sup>

d) **Revocable Trust** (KS 30, 5.2.1): Bei der Übertragung des Vermögens an den Trustee wird keine Schenkungssteuer erhoben, weil der Settlor sich der Vermögenswerte nicht endgültig entäussert hat und es an einer Bereicherung eines anderen Steuersubjektes fehlt. Die Trusteinkünfte und das Trustvermögen werden dem Settlor zugerechnet.<sup>211</sup> Bei einem pauschalbesteuerten Settlor<sup>212</sup> sind nur die Schweizer Einkünfte in die Kontrollrechnung einzubeziehen. Ausschüttungen an den Settlor sind steuerfrei, Ausschüttungen an andere Beneficiaries unterstehen der Schenkungssteuer. Bei Beendigung des Trusts fällt keine Steuer an, es sei denn, das Kapital fliesse nicht an den Settlor zurück, was wie eine Ausschüttung behandelt wird. Weiter wird erwähnt, dass mit dem Tod des Settlors der Revocable Trust zu einem Irrevocable Trust werde, wenn das Widerrufsrecht nicht einer anderen Person zustehe oder auf eine solche übergehe. Obwohl im Kreisschreiben nicht erwähnt, muss der Vorbehalt auch für alle anderen Indizien des Revocable Trust<sup>213</sup> gelten.

e) **Irrevocable Fixed Interest Trust** (KS 30, 5.2.2): Bei der Übertragung des Vermögens an den Trustee wird im Umfang des anteiligen Trustvermögens<sup>214</sup> eine Schenkungssteuer beim Beneficiary erhoben, der mit einem Nutzniesser verglichen wird.<sup>215</sup> Die Trusteinkünfte und das Trustvermögen werden dem Beneficiary zugerechnet. Zur Behandlung des pauschalbesteuerten Beneficiary gibt es keine Regel, es dürften – wie beim Revocable

ge\_vwger/ATA\_000054\_2016\_A\_4175\_2013.pdf [22.07.2019]); CRETTE, *Novita fiscali* 2017, 210 ff.

<sup>209</sup> Vgl. OPEL, ASA 2009, 265 ff., welche diese Unterschiede nicht für berechtigt hält.

<sup>210</sup> So besteht etwa die Gefahr, dass die (weite) Definition des Revocable Trusts (Fn. 205), welche auf der fehlenden Vermögensentäusserung durch den Settlor basiert, verwechselt wird mit der Bundesgerichtspraxis zur Steuerumgehung bei der Stiftung, vgl. OPEL, *Behandlung*, S. 43 ff.

<sup>211</sup> Mangels verfassungsrechtlicher Grundlage (Art. 128 Abs. 1 BV), erhebt der Bund nur eine Einkommenssteuer und keine Vermögenssteuer, vgl. BLUMENSTEIN/LOCHER, S. 59.

<sup>212</sup> Vgl. Art. 14 DBG; die Pauschalbesteuerung existiert nicht in allen Kantonen, So wurde sie im Kanton Zürich 2014 abgeschafft, vgl. *Änderung des Steuergesetzes vom 20. Oktober 2014 (Aufhebung von § 13 - OS 70, 94)*.

<sup>213</sup> Vgl. vorne, Fn. 205.

<sup>214</sup> Vgl. BVG C-6381/2014 vom 13.09.2017 E. 7.1.

<sup>215</sup> Es wird angelehnt an BGer vom 05.09.1984, ASA 1986/1987, 657 ff.; zur Nutznießung bestehen naturgemäss eine ganze Anzahl von Unterschieden, vgl. REICH/SIMONEK, *AJP* 2004, 999 f.

Trust<sup>216</sup> - die Schweizer Einkünfte in die Kontrollrechnung einzubeziehen sein. Private Kapitalgewinne sind steuerfrei, soweit sie dem Privatvermögen des Beneficiary zuzuordnen sind.<sup>217</sup> Soweit der Kapitalanteil eines Beneficiary nicht bestimmbar ist, wird dieser berechnet, indem der Ertrag mit dem Kapitalisierungssatz gemäss Kursliste der EStV kapitalisiert wird. Ausschüttungen an einen Beneficiary aus dem Trustkapital und Kapitalgewinnen sind steuerfrei,<sup>218</sup> während die übrigen Ausschüttungen der Einkommenssteuer unterstehen.<sup>219</sup> Bei Beendigung des Trusts fallen die gleichen Steuern wie bei Ausschüttungen an.

65 f) **Irrevocable Discretionary Trust:** (KS 30, 5.2.3) Die Übertragung des Vermögens an den Trustee wird gleichbehandelt wie beim Revocable Trust (keine Schenkungssteuer).<sup>220</sup> Wenn der Settlor den Wohnsitz im Ausland hatte, gilt dieser Transfer als Schenkung (welche in der Schweiz nicht besteuert wird). Die Einkünfte und das Vermögen werden ebenfalls wie beim Revocable Trust behandelt, werden also dem Settlor zugerechnet. Wenn der Settlor den Wohnsitz im Zeitpunkt der Errichtung im Ausland hatte, können Einkünfte und Vermögen nicht besteuert werden. Ausschüttungen an Beneficiaries lösen im Zeitpunkt der Ausschüttung Schenkungssteuer aus. Hatte der Settlor im Zeitpunkt der Errichtung des Trusts den Wohnsitz im Ausland, unterliegen Ausschüttungen an Beneficiaries der Einkommenssteuer (mit Ausnahme der Ausschüttung des Kapitals, nicht aber der Kapitalgewinne). Bei Beendigung des Trusts fällt keine Steuer an, es sei denn, das Kapital werde nicht an den Settlor ausbezahlt, was wie eine Ausschüttung behandelt wird.

66 g) Es fragt sich, wann es bei einem Trust zu einem **steuerlichen Durchgriff** kommt. Das ist sicher dann der Fall, wenn schon zivilrechtlich ein Sham Trust<sup>221</sup> vorliegt,<sup>222</sup> kann aber auch bei anderen Fällen von Steuerumgehung

---

<sup>216</sup> Vgl. vorne, IV. d).

<sup>217</sup> Vgl. Art. 16 Abs. 3 DBG und Art. 7 Abs. 4 lit. b StHG; für den Kanton Zürich vgl. § 16 Abs. 3 ZH-StG.

<sup>218</sup> Vgl. Art. 16 Abs. 3 DBG und Art. 7 Abs. 4 lit. b StHG bzw. Art. 24 lit. a DBG und Art. 7 Abs. 4 lit. c StHG

<sup>219</sup> Vgl. Art. 16 Abs. 1 DBG und Art. 7 Abs. 1 StHG.

<sup>220</sup> Vgl. vorne, IV. d).

<sup>221</sup> Vgl. dazu vorne, Fn. 48.

<sup>222</sup> Vgl. BGer. 2C\_722/2012 vom 13.12.2017 E. 7.2, StR 2018, 525 ff.: «La constitution du O. Trust par le recourant apparaît comme inadaptée, puisque ce dernier a gardé la maîtrise sur le patrimoine transféré au O. Trust ainsi que sa gestion comme cela ressort des faits suivants»; ähnlich BGE 140 II 255: Steuerliche Nichtanerkennung einer Familienstiftung wegen Verstosses gegen Art. 335 ZGB; vgl. dazu ARTER, AJP 2014, 1008 ff.

der Fall sein.<sup>223</sup> Dabei werden die Kriterien in den Kreisschreiben<sup>224</sup> zur Abgrenzung des Revocable Trusts vom Irrevocable Trust als Anhaltspunkte dienen, wenngleich zu betonen ist, dass daneben weitere Faktoren notwendig sind.<sup>225</sup>

h) Die **steuerliche Transparenz** eines Trusts gehört weder zum zwingend anwendbaren Recht,<sup>226</sup> noch zum *ordre public*,<sup>227</sup> und dies im Gegensatz zu Deutschland.<sup>228</sup> 67

i) Einige **Doppelbesteuerungsabkommen** regeln auch den Trust, etwa diejenigen mit England<sup>229</sup> und den USA<sup>230</sup> Hier bestehen aber noch erhebliche 68

<sup>223</sup> Vgl. BGer vom 29.03.1956 E. 3, ASA 1955/1956, 481, 483: Vermögensübertragung an liechtensteinisches Treuunternehmen.

<sup>224</sup> Vgl. vorne, Fn. 197 und 198.

<sup>225</sup> Vgl. BÖCKLI, S. 50 f.; das Bundesgericht verlangt für das Vorliegen einer Steuerumgehung eine absonderliche Sachverhaltsgestaltung, eine Absicht der Steuerersparnis und eine tatsächliche Steuerersparnis, vgl. etwa BGE 142 II 399, 408 E. 4.2: «in ganz ausserordentlichen Situationen»; NOSETTI, S. 227 ff.

<sup>226</sup> Ebenso beim Haftungsdurchgriff BGE 128 III 346 E. 3.1.4: "Andererseits ist zu berücksichtigen, dass die Durchgriffshaftung keine Rechtsfigur ist, die wegen ihres besonderen Zweckes zwingend die Anwendbarkeit von Schweizer Recht verlangt (Art. 18 IPRG, positiver *Ordre public*)".

<sup>227</sup> Ein anders lautendes Urteil (B.26.25) der Zürcher Steuerkommission vom 10.01.2000 ist insofern nicht verbindlich, weil es dieser Behörde nicht zusteht, über zivilrechtliche Verhältnisse zu befinden; in diesem Fall wäre eine zivilrechtliche Anerkennung nicht in Frage gekommen, weil das Stiftungsvermögen vom Vermögen der Begünstigten ungenügend getrennt war, vgl. FRICK, SZW 2014, 74, 79.

<sup>228</sup> OLG Düsseldorf I-22 U 126/06, 22 U 126/06 vom 30.04.2010 (ZEV 2010, 528); ebenso OLG Stuttgart 5 U 40/09 vom 29.06.2009 (ZErB 2010, 1-3; ZEV 2010, 265-269): "Die mit einer liechtensteinischen Familienstiftung verbundene Abschirmwirkung greift nicht ein, wenn sie hauptsächlich der Steuerhinterziehung dient. In diesem Fall ist eine liechtensteinische Familienstiftung in Deutschland wegen Verstoß gegen den *ordre public* nicht anzuerkennen".

<sup>229</sup> Vgl. Abkommen vom 8. Dezember 1977 zwischen der Schweizerischen Eidgenossenschaft und dem Vereinigten Königreich von Grossbritannien und Nordirland zur Vermeidung der Doppelbesteuerung auf dem Gebiet der Steuern vom Einkommen (SR 0.672.936.712) und Abkommen vom 17. Dezember 1993 zwischen der Schweizerischen Eidgenossenschaft und dem Vereinigten Königreich von Grossbritannien und Nordirland zur Vermeidung der Doppelbesteuerung auf dem Gebiete der Nachlass- und Erbschaftsteuern (SR 0.672.936.73) und dazu CRETTE, trust, Rz 355 ff.

<sup>230</sup> Vgl. Abkommen vom 2. Oktober 1996 zwischen der Schweizerischen Eidgenossenschaft und den Vereinigten Staaten von Amerika zur Vermeidung der Doppelbesteuerung auf dem Gebiete der Steuern vom Einkommen (SR 0.672.933.61), Art. 22 Abs. 1 lit. f.: «eine Gesellschaft, ein Trust oder ein Nachlass ist, es sei denn, dass eine Person oder Personen, die die Vergünstigungen nach diesem Abkommen nicht gemäss Buchstabe a), b), d), e) oder g) beanspruchen können, an der Gesellschaft,

Lücken.<sup>231</sup> Ob diese Doppelbesteuerungsabkommen auf den FL-Trust anwendbar sind, ist gerichtlich nicht geklärt.

- 69 j) Das neuste **Doppelbesteuerungsabkommen mit Liechtenstein** (DBA FL-CH)<sup>232</sup> erwähnt den Trust nicht ausdrücklich.<sup>233</sup> Es entspricht der Praxis, dass Trusts in solchen Fällen unter den Begriff der "*Personenvereinigung*" subsumiert und somit erfasst werden.<sup>234</sup> Deshalb wird der Trust von Art. 3 lit. C DBA FL-CH (alle anderen Personenvereinigungen) grundsätzlich erfasst.<sup>235</sup> Die Abkommensberechtigung des Trusts scheitert aber an der Protokollbestimmung 2b) zu Art. 4 DBA FL-CH,<sup>236</sup> weil der Mindestbesteuerung unterliegende Strukturen als transparent behandelt werden.<sup>237</sup>

## V. Ausblick: Schweizer Trustrecht

- 70 a) **Welches ist die wirtschaftliche Bedeutung des Trusts für die Schweiz?**<sup>238</sup> Zahlreiche Trust-Vermögen liegen auf Schweizer Banken. Zudem werden viele Trusts durch schweizerische Treuhänder administriert. Schweizer Rechtsanwälte sind beratend tätig und üben z.T. Trustee- und

---

dem Trust oder dem Nachlass durch Beteiligungen oder auf andere Weise insgesamt zu einem überwiegenden Teil interessiert sind»; eine neue Fassung dieses DBA vom 23. September 2009 ([www.news.admin.ch/newsd/message/attachments/16933.pdf](http://www.news.admin.ch/newsd/message/attachments/16933.pdf) [22.07.2019]) wurde am 17. Juli 2019 vom US-Senat genehmigt und wird in Kürze in Kraft treten; es enthält keine Änderungen zum Trust.

<sup>231</sup> Vgl. JUNG, StR 2008, 398 ff.

<sup>232</sup> Vgl. Abkommen vom 10. Juli 2015 zwischen der Schweizerischen Eidgenossenschaft und dem Fürstentum Liechtenstein zur Vermeidung der Doppelbesteuerung auf dem Gebiet der Steuern vom Einkommen und vom Vermögen (SR 0.672.951.43).

<sup>233</sup> Im Protokoll zum DBA ([www.admin.ch/opc/de/classified-compilation/20152323/201612220000/0.672.951.43.pdf](http://www.admin.ch/opc/de/classified-compilation/20152323/201612220000/0.672.951.43.pdf) [22.07.2019]) wird nur das Treuunternehmen behandelt: «Diese Regelung gilt analog auch für stiftungsähnlich ausgestaltete liechtensteinische Anstalten und Treuunternehmen (Trust reg.)».

<sup>234</sup> Vgl. DANON, S. 272; NABHOLZ, S. 69 f.

<sup>235</sup> Vgl. GIERHAKE/PETER, StR 2015, 628, 642 f.

<sup>236</sup> Der Text lautet: «Es besteht weiter Einvernehmen, dass Personen oder Strukturen, die (wie z.B. Privatvermögensstrukturen) ausschliesslich der Mindestertragssteuer in Liechtenstein unterliegen, nicht als «eine in einem Vertragsstaat ansässige Person» gelten und für Zwecke der Gewährung von Abkommensvorteilen als steuerlich transparent betrachtet werden».

<sup>237</sup> Vgl. GIERHAKE/PETER, StR 2015, 628, 643.

<sup>238</sup> Vgl. STIEGER, S. 135, 135 f.

Protector-Funktionen aus.<sup>239</sup> Diese Funktionen werden auch von (ausländischen) Tochtergesellschaften von Schweizer Banken oder Treuhandfirmen übernommen (Corporate Trustee).<sup>240</sup> Zudem wohnen vermehrt auch die Errichter (Settlor) und Begünstigten (Beneficiaries) in der Schweiz. Die internationalen Treuhandfirmen haben sich in der *Swiss Association of Trust Companies* (SATC; <www.satc.ch> [22.07.2019]) organisiert. Bei der Betreuung von Trusts sind strenge Compliance-Vorschriften zu beachten.<sup>241</sup> Ab 2020 wird der Berufsstand des Treuhänders reguliert und eine Bewilligungspflicht eingeführt.<sup>242</sup>

b) Trotz der Ratifizierung des Haager Trust Übereinkommens<sup>243</sup> sind noch **nicht alle Probleme im Zusammenhang mit ausländischen Trusts gelöst**: So ist der Eintrag eines Trustees ins Handelsregister (etwa als Anteilhaber einer GmbH<sup>244</sup>) ist noch nicht restlos geklärt. Der Bei der Anwendung des Vollstreckungsrechts (SchKG) auf Trusts ergeben sich verschiedene Unsicherheiten und Unklarheiten, etwa in Bezug auf den Ort der tatsächlichen Verwaltung oder die Modalitäten der Konkursabwicklung.<sup>245</sup> Ganz allgemein kann gesagt werden, dass der Trust in all seinen Facetten für den Civil Law lawyer (und schon gar für Laien) schwer verständlich ist,<sup>246</sup> so etwa die besondere Art der Teilung des Eigentums in legal ownership und equitable ownership, welche das schweizerische Recht nicht kennt.<sup>247</sup> Fremd ist sodann das Institut des sog. tracing,<sup>248</sup> ein aus der equity

<sup>239</sup> Zu deren Pflichten vgl. ARTER, ST 2005, 593 ff.; PALTZER, Trusts & Trustees 1996 I 16 ff.

<sup>240</sup> Vgl. GERBER, S. 37 ff.

<sup>241</sup> Vgl. Art. 305<sup>bis</sup> und 305<sup>ter</sup> StGB; BG vom 10. Oktober 1997 über die Bekämpfung der Geldwäscherei und der Terrorismusfinanzierung (Geldwäschereigesetz – GWG, SR 955.0); V der Eidgenössischen Finanzmarktaufsicht vom 3. Juni 2015 über die Bekämpfung von Geldwäscherei und Terrorismusfinanzierung im Finanzsektor (Geldwäschereiverordnung FINMA-3 - SR 955.033.0); PALTZER/SCHMUTZ, S. 377, 386 ff.

<sup>242</sup> Gewerbmässig tätige Trustees benötigen nach Art. 2 lit. b FINIG eine Bewilligung; es ist noch nicht endgültig definiert, wann die Gewerbmässigkeit vorliegt; nach Art. 11 Abs. 1 E-FINIV ist ein Trustee dann gewerbmässig, wenn er (i) einen Bruttoerlös von mehr als CHF 50'000 erzielt, (ii) pro Jahr mit mehr als 20 Parteien wiederkehrende Geschäftsbeziehungen unterhält, (iii) mehr als CHF 5 Mio Vermögen verwaltet, oder (iv) Transaktionen im Umfang von über CHF 2 Mio. durchführt.

<sup>243</sup> Vgl. vorne, III. C.

<sup>244</sup> Vgl. TAGMANN, Reprax 2010, 40, 47 ff.

<sup>245</sup> Vgl. PEYROT/BARMES, JDBF 2007, 129, 139 ff.

<sup>246</sup> Vgl. BÖCKLI, s. 19 ff.

<sup>247</sup> Vgl. MOOSMANN, S. 20 ff.; BREITSCHMID, Trust, S. 49, 50; BIBER, S. 51, 73; VPB 1973 Nr. 57 (kein Eintrag des Trustee im Grundbuch).

<sup>248</sup> Vgl. VOGT/PANNATIER KESSLER, Trust Disputes, 477, 485

stammendes quasi-dingliches Recht, welches dem Begünstigten (und Co-Trustee) erlaubt, das Treugut (und dessen Surrogate) vom Trustee (oder Dritten) herauszuverlangen.<sup>249</sup> Umständlich ist schliesslich die Eröffnung eines Bankkontos für einen Trust. Das Konto eines Corporate Trustees lautet korrekt: X. Ltd. as Trustee of Y. Trust. Die Bank müsste sämtliche Unterlagen, insb. den Trust Deed und alle By-laws, einsehen, wird dies aber vermeiden, weil sie sonst jederzeit kontrollieren müsste, ob der Trustee innerhalb des ihm gegebenen Rahmens handelt. Deshalb wird (statt einer blossen Bestätigung des Trustee) teilweise das Gutachten eines Anwalts verlangt, der beschreibt, welche Geschäfte der Trustee im Rahmen der Bankbeziehung vornehmen kann (Konto eröffnen, Kredit aufnehmen etc.).<sup>250</sup> Die Begünstigten sind mit dem Formular A<sup>251</sup> bzw. Formular T der VSB<sup>252</sup> festzustellen:<sup>253</sup> (1) Der Begünstigte eines Fixed Interest Trust ist als solcher auf dem Formular A anzugeben; (2) beim häufig verwendeten Irrevocable Discretionary Trust können die Begünstigten auf dem Formular T nicht präzise beschrieben werden; (3) beim Revocable Discretionary Trust ist der Widerrufsberechtigte auf dem Formular A anzugeben.

- 72 c) Gegenwärtig gibt es **Gesetzgebungsarbeiten**, um – ähnlich wie in Liechtenstein – das Treuhandrecht (fiducia) zu revidieren und es dem Common Law Trust anzunähern.<sup>254</sup> Vorausgegangen sind einige parlamentarische Vorstösse.<sup>255</sup> Ob daraus schliesslich ein Schweizer Trust hervorgeht, ist noch ungewiss.

## VI. Schiedsgerichte in Trustsachen

- 73 a) Es wird immer mehr üblich, dass **Schiedsklauseln** in Trusts aufgenommen werden,<sup>256</sup> unter anderem, um die Vertraulichkeit unter den Beteiligten

<sup>249</sup> Zur notwendigen Anpassung im schweizerischen Recht vgl. GIRSBERGER, S. 221, 236.

<sup>250</sup> Vgl. OEXL, S. 13, 21; ARTER, AJP 2012, 506, 511.

<sup>251</sup> <[www.swissbanking.org/library/rahmenvertraege-formulare/formular-a-2016](http://www.swissbanking.org/library/rahmenvertraege-formulare/formular-a-2016)> (22.07.2019).

<sup>252</sup> <[www.swissbanking.org/library/rahmenvertraege-formulare/formular-t-2016](http://www.swissbanking.org/library/rahmenvertraege-formulare/formular-t-2016)> (22.07.2019).

<sup>253</sup> Vgl. ARTER, AJP 2012, 506, 520 ff.

<sup>254</sup> Vgl. DARDEL, N 37; zu neuen Vorschlägen vgl. THÉVENOZ, SZW 2018, 99 ff.; in diesem Sinne schon KÜNZLE, Domestic Trusts, S. 193, 206 ff.

<sup>255</sup> Vgl. Postulat 15.3098 FDP-Liberale Fraktion/GIOVANNI MERLINI vom 11.03.2015 und Parlamentarische Initiative 16.488 FABIO REGAZZI vom 13.12.2016.

<sup>256</sup> Der Liechtensteinische Schiedsverein (LIS) stellt auf seiner homepage Modellklauseln dafür zur Verfügung, vgl. [www.lis.li](http://www.lis.li) (22.07.2019).

zu bewahren,<sup>257</sup> als unterliegende Partei das Gesicht nicht zu verlieren<sup>258</sup> oder eine Vielzahl von Prozessen zu vermeiden.<sup>259</sup> Die Schweiz ist ein bekannter Schiedsplatz, das Schiedswesen bezüglich Trusts streckt allerdings auch hier noch in den Anfängen.<sup>260</sup> Der Schweizerische Verein Schiedsgerichtsbarkeit in Erbsachen (SVSiE)<sup>261</sup> befasst sich unter anderem auch mit Trusts, ebenso wie der Liechtensteinische Schiedsverein (LIS).<sup>262</sup>

b) Zulässig ist ein Schiedsgericht sicher dann, wenn die Betroffenen eine Schiedsvereinbarung abschliessen.<sup>263</sup> Ähnlich wie bei Schiedsklauseln in Testamenten fragt es sich, ob das vom Settlor **einseitig** (im Trust Deed) angeordnete Schiedsgericht verbindlich ist. Dies ist beim Settlor und Trustee der Fall, weil der Settlor den Trust Deed aufsetzt und der Trustee ihn häufig unterzeichnet.<sup>264</sup> Problematisch ist die Verbindlichkeit für die Begünstigten und übrigen Beteiligten.<sup>265</sup> Im heutigen Recht wird empfohlen,

<sup>257</sup> Vgl. DARDEL, N 132; WALSER, ADR, S. 315.

<sup>258</sup> Vgl. SCHUMACHER, S. 145, 146.

<sup>259</sup> Vgl. BERSHEDA, Trusts & Trustees 2012, 348, 349.

<sup>260</sup> Dieses Thema ist besonders von TINA WÜSTEMANN bearbeitet worden, vgl. etwa WÜSTEMANN, 33 ff.; 2018 hat die International Chamber of Commerce (ICC) eine neue Arbitration Clause for Trust Disputes lanciert, vgl. <https://iccwbo.org/media-wall/news-speeches/icc-launches-icc-arbitration-clause-trust-disputes/> (22.07.2019).

<sup>261</sup> Vgl. [www.schiedsgerichte-erbsachen.ch](http://www.schiedsgerichte-erbsachen.ch) (22.07.2019).

<sup>262</sup> Vgl. [www.lis.li/](http://www.lis.li/) (22.07.2019).

<sup>263</sup> Zur ähnlichen Rechtslage bei Stiftungen vgl. LIATOWITSCH/FISCHER, S. 229, 230 ff.

<sup>264</sup> Vgl. KOCH, YIA 2012, 179, 189.

<sup>265</sup> Der Liechtensteinische Schiedsverein (LIS; [www.lis.li/sites/default/files/muster-schiedsklauseln.pdf](http://www.lis.li/sites/default/files/muster-schiedsklauseln.pdf) [22.07.2019]) schlägt folgende Musterklausel für Trusts vor: «Alle Streitigkeiten, Meinungsverschiedenheiten oder Ansprüche irgendwelcher Art aus oder im Zusammenhang mit diesem Trust – einschliesslich des Vorliegens und Umfanges einer Begünstigung, der Bestimmung der Begünstigten, der Gültigkeit, Ungültigkeit, Änderung oder Auflösung des Trusts und aufsichtsrechtlicher Massnahmen – ist durch ein Schiedsverfahren gemäss der Schiedsordnung der Liechtensteinischen Industrie- und Handelskammer unter Ausschluss der staatlichen Gerichte zu entscheiden. Mit Annahme einer Begünstigung unterwirft sich der Begünstigte dieser Schiedsvereinbarung. Der Trustee kann den Begünstigten anhalten, dies unterschriftlich zu bestätigen. Verweigerung der Bestätigung gilt als Verzicht auf die Begünstigung.

Das Schiedsgericht soll aus ..... (einem oder drei) Schiedsrichter(n) bestehen.

Der Sitz des Schiedsverfahrens ist ..... (gewünschten Schiedsort einfügen).

Die Sprache des Schiedsverfahrens ist ..... (gewünschte Sprache einfügen).

Bei Bedürftigkeit einer Partei kann der Trustee nach seinem Ermessen für die Dauer des Verfahrens die Kosten des Verfahrens, inklusive eines Kostenvorschusses und einer angemessenen Prozessvertretung dieser Partei, vorläufig auf Kosten des Trusts

den Begünstigten, welcher eine Ausschüttung verlangt, in eine Vereinbarung einzubinden.<sup>266</sup> Das künftige Recht sieht in Art. 178 Abs. 2 IPRG<sup>267</sup> (für internationale Fälle)<sup>268</sup> vor, dass einseitige Schiedsklauseln gültig sind,<sup>269</sup> ähnlich wie dies in § 598 Abs. 2 FL-ZPO schon heute vorgesehen ist.<sup>270</sup>

- 75 c) In der Schweiz werden als Schiedsregeln üblicherweise die sog. **Swiss Rules**<sup>271</sup> angewendet, während in Liechtenstein regelmässig die sog. Liechtenstein Rules zur Anwendung kommen.<sup>272</sup>
- 76 d) Noch der Klärung bedarf, welche Fragen im Zusammenhang mit einem Trust genau **schiedsfähig** sind:<sup>273</sup> Neben der grundsätzlichen Schiedsfähig-

---

übernehmen unter Vorbehalt einer Entscheidung des Schiedsgerichts im Schiedsspruch über die endgültige Kostentragungspflicht».

<sup>266</sup> Vgl. etwa die Formulierung in der ICC Arbitration Clause for Trusts (Fn. 260): “Any beneficiary claiming or accepting any benefit, interest or right under the Trust, shall be bound by, and shall be deemed to have agreed to, the provisions of this arbitration clause”; BSK-VOGT/PANNATIER KESSLER, Art. 149a-e IPRG N 204 f.

<sup>267</sup> Vgl. Revision von Art. 176-193 IPRG: Botschaft vom 24. Oktober 2018 zur Änderung des Bundesgesetzes über das Internationale Privatrecht (12. Kapitel: Internationale Schiedsgerichtsbarkeit - [www.admin.ch/opc/de/federal-gazette/2018/7163.pdf](http://www.admin.ch/opc/de/federal-gazette/2018/7163.pdf) [22.07.2019]).

<sup>268</sup> Im Entwurf von Art. 176-193 IPRG ist auch eine parallele Vorschrift für nationale Fälle enthalten, nämlich ein neuer Art. 358 Abs. 2 ZPO, vgl. BBl. 2018, 7213, 7220.

<sup>269</sup> Vgl. dazu HUBER, N 340 ff.

<sup>270</sup> Vgl. § 598 Abs. 2 FL-ZPO: «Die Bestimmungen dieses Abschnitts sind auch auf Schiedsgerichte sinngemäss anzuwenden, die in gesetzlich zulässiger Weise durch letztwillige Verfügung oder andere nicht auf Vereinbarung der Parteien beruhende Rechtsgeschäfte oder durch Statuten angeordnet werden»; weiter ist darauf hinzuweisen dass Begünstigte nach Art. 910 Abs. 5 PGR i.V.m. § 45 Abs. 2 TrUG durch Schiedsklauseln in einer Trusturkunde gebunden werden, vgl. BATLINER/GASSER, S. 703, 723 f.

<sup>271</sup> Vgl. The Swiss Chambers' Arbitration Institution, Swiss Rules of International Arbitration vom Juni 2012 ([www.swissarbitration.org/files/33/Swiss-Rules/SRIA\\_german\\_2012.pdf](http://www.swissarbitration.org/files/33/Swiss-Rules/SRIA_german_2012.pdf) [22.07.2019]).

<sup>272</sup> Vgl. Liechtensteinische Industrie- und Handelskammer (LIHK), Liechtensteinische Schiedsordnung vom 16. Mai 2012 ([www.lihk.li/CFDOCS/cms/admin/download.cfm?FileID=1901&GroupID=20](http://www.lihk.li/CFDOCS/cms/admin/download.cfm?FileID=1901&GroupID=20) [22.07.2019]).

<sup>273</sup> Zu einem Überblick über den Meinungsstand vgl. DARDEL, N 309 ff.; HUBER, N 315 ff.; ähnliche Fragen stellen sich bei der Stiftung vgl. dazu LIATOWITSCH/FISCHER, S. 229, 236 ff.; die Schiedsfähigkeit für Trustangelegenheiten ergibt sich im liechtensteinischen Recht aus Art. 931 Abs. 2 PGR, vgl. DARDEL, Fn. 654.



keit von vermögensrechtlichen Themen (insbesondere von Ausschüttungen),<sup>274</sup> sind etwa ausgeschlossen: die Rechts- und Handlungsfähigkeit des Settlors, betriebsrechtliche Anfechtungsklagen, gewisse erbrechtliche Themen (wie die Erbescheinigung), gewisse Fragen der freiwilligen Gerichtsbarkeit (wie die Entlassung des Trustees und Einsetzung eines Nachfolgers).<sup>275</sup>

e) Die Schweiz hat – wie Liechtenstein<sup>276</sup> - das New Yorker Übereinkommen (NYÜ) unterzeichnet, was eine internationale **Vollstreckung** sicherstellt.<sup>277</sup> Liechtensteinische Schiedsurteile können in der Schweiz (alternativ) entweder nach dem NYÜ<sup>278</sup> oder dem Vollstreckungs-Abkommen FL-CH vollstreckt werden.<sup>279</sup> Die Praxis wird zeigen, wie weit Urteile aufgrund von einseitigen Schiedsklauseln tatsächlich vollstreckbar sind.

<sup>274</sup> Vgl. WÜSTEMANN, S. 33, 49; CHROBAK, N 499 f.; für Liechtenstein vgl. WALSER, Schiedsfähigkeit, S. 221 f.

<sup>275</sup> Vgl. DARDEL, N 336 ff.; BSK-VOGT/PANNATIER KESSLER, Art. 149a-e IPRG N 203.

<sup>276</sup> Vgl. CZERNICH, LJZ 2012, 59, 61 ff.; FRICK, Standort, N 70; das NYÜ ist für Liechtenstein seit dem 5.10.2011 in Kraft (LGBl. 2011/235).

<sup>277</sup> Vgl. DARDEL, N 134: 150 Staaten haben das NYÜ ratifiziert, was die Vollstreckung im Vergleich zu Gerichtsurteilen erleichtert.

<sup>278</sup> Vgl. BGE 111 Ib 253, 255 E. 5: Die Schiedsabrede muss schriftlich sein; ebenso Appellationsgericht Basel-Stadt vom 29.10. 2004, BJM 2007, 28, 31: «Es liegt ... keine schriftliche Vereinbarung der Parteien im Sinne des New Yorker Übereinkommens [...] vor; diese Voraussetzung ist erfüllt, wenn der Settlor und Trustee (sowie ein allfälliger Protector) den Trust Deed unterzeichnet haben, vgl. Art. V Abs. 1 lit. a i.V.m. Art. II Abs. 2 NYÜ), während der Beneficiary aufgrund von Art. 910 Abs. 5 PGR i. V. m. § 45 Abs. 2 TrUG an die Schiedsklausel gebunden ist, vgl. dazu vorne, Fn. 270.

<sup>279</sup> Vgl. BGE 111 Ib 253 E. 5; WALSER, ADR, S. 317: Nach Art. 7 Abs. 2 Vollstreckungs-Abkommen FL-CH können auch Schiedsvergleiche vollstreckt werden.

